602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.143:

xxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på en sofa.

Klageren anmeldte den 12/11 1999 følgende: "..(Klageren) havde ondt i ryggen, tog varmepuden og tændte den, 10-15 min. lugtede det meget brændt, der var ved at gå ild i varmep. + sofa." Det har vist sig, at varmeudviklingen opstod som følge af en kortslutning i varmepuden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er forårsaget ved ildsvåde, men skyldes svidning.

I klageskrivelsen af 4/1 2000 til nævnet har klagerens hustru anført: "Min mand P.L. havde frosset, tændte varmepuden bag sin ryg, ca. 10-15 min. senere var der ild i sofaen og varmepuden, varmepuden slæbte jeg udenfor da den røg og lugtede grimt. Min mand kvalte ilden i sofaen. Jeg meldte skaden til TopDanmark, men fik gang på gang at vide det kun var svidemærker og ikke brand. Jeg har aldrig fået noget skriftlig. Jeg kla-

gede til assurandør J.T., som kom og så skaden, han konstaterede at det var et brandmærke."

Til det af klageren anførte vedrørende assurandør J.T.'s bemærkninger har selskabet fremlagt følgende skrivelse af 21/5 2000: "Jeg blev kontaktet pr. telefon af ..(klageren), der var utilfreds med afgørelsen i en anmeldt skade. Jeg gjorde ham opmærksom på, at jeg som assurandør ikke har lov til at behandle skader. Han insisterede imidlertid på at jeg skulle komme forbi og se skaden, idet jeg var deres assurandør. Da de bor tæt på min daglige rute til butikken i Thisted kørte jeg ind til kunden for at se på sofaen og varmepuden. Jeg talte med M.S. idet ..(klageren) ikke var hjemme. Jeg oplyste endnu engang om, at jeg ikke har kompetence til at behandle skader, men at sagen var ganske klar, hvis der havde været åben ild, så var der dækning for skaden, hvorimod vi ikke dækker glød- og svidskader. På varmepuden var der et brunt svedent mærke. Der var ikke hul i stoffet. På sofaen var der, som beskrevet i kundens redegørelse, et brunt rundt mærke på størrelse med en femkrone. Der var et lille hul i stoffet i midten på størrelse med hullet i en femkrone. Jeg har desværre ikke teknisk kundskab om, om dette skyldes åben ild, men jeg skulle mene, at der så ville være brune aftegning opad, i stedet for kun i et rundt mærke. Jeg har ikke på noget tidspunkt taget stilling til skadens evt. dækning. Jeg har klart gjort kunden opmærksom på, at jeg ikke har kompetence til dette. Jeg har heller ikke, som skrevet i brevet til ankenævnet, givet udtryk for, at der var tale om et brandmærke."

Selskabet har ikke foranlediget sofaen besigtiget af en taksator.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1. Brand** (ildsvåde) samt lynnedslag direkte i boligen, eksplosion, smeltning af brandimprægnerede ting, pludselig tilsodning fra opvarmning, nedstyrtning af eller fra fly, brandslukningsskade og bortkomst uden brand. Forsikringen dækker ikke 1. småhuller ved svidning eller smeltning fx gløder fra tobaksrygning eller pejs."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af klagerens skadeanmeldelse - hvor det er anført, at "der var ved at gå ild i varmep. + sofa" – og det i øvrigt oplyste at måtte lægge til grund, at skaden er opstået ved svidning. Da sådanne skader ifølge forsikringsbetingelserne er undtaget forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen