598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.145:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 23/7 1998 følgende: "Hvordan skete ulykkestilfældet? Beskriv **årsagen** til hændelsen samt de begivenheder, som gik umiddelbart forud.
Jeg springer for at nå en bold og lander forkert på foden så mit knæ bliver overstrukket."

Anmeldelsen blev modtaget af selskabet den 27/7 1998. Den 29/9 1998 fremsendte selskabet nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.: "Den 18.04.1998 skulle jeg spille min første turneringskamp, jeg startede ude i første halvleg og skulle spille med fra start i anden halvleg. Jeg havde cirka spillet i 15 minutter da jeg går med op i et angreb, jeg spiller bolden hen til en medspiller, sådan så jeg laver en bande med ham, han spiller så bolden lidt for langt fra mig. For så at nå den inden den kører ud over baglinjen springer jeg så efter den, idet jeg lander på højre knæ overstrækker

jeg knæet. Der skete ikke noget usædvanligt eller afvigende, bortset fra at mit knæ overstrækker og jeg ikke når bolden. Man kunne sige at ham der spillede mig bolden var indblandet men ikke skyld i skaden."

Ved skrivelse af 27/10 1998 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

I klagen af 5/1 2000 til nævnet er anført: "1) Den 18.04.98 fik jeg ..(klageren), revet mit forreste korsbånd, i højre knæ, over. Sagen blev afvist da Alm. Brand ikke mente, at der var nogen udefra kommende påvirkning i forbindelse med uheldet. Det er jeg uenig i. For det første fik jeg ingen respons fra dem før jeg havde rykket dem 3 gange. Derefter, hvilket vil sige 5 måneder efter ulykken, fik jeg et spørgeskema som jeg skulle udfylde. Jeg henvendte mig pr. telefon til Alm. Brand og oplyste dem at jeg ikke kunne huske i detaljer hvad der skete. Jeg fik at vide, at skemaet var proforma og at jeg skulle udfylde det så godt jeg kunne, hvilket jeg gjorde. Det viste sig at det ikke helt var proforma. Jeg mener, at det at jeg spiller en fodboldkamp må betegnes som at være en udefra kommende påvirkning. Jeg har efterfølgende undersøgt, hvad der egentlig skete i kampen. En af mine holdkammerater og min mor har oplyst at grunden til, at jeg sprang var, at der var en modspiller der prøvede at lave en takling. Denne detalje har jeg ikke selv lagt mærke til, men den burde egentlig ikke være af betydning, da der i en fodboldkamp altid sker en masse som man ikke selv lægger mærke til. 2) Jeg håber, med dette brev, at opnå at min sag bliver anerkendt som en forsikringsskade. Jeg mener det burde være nok at jeg spiller en fodboldkamp og desværre er så uheldig at komme til skade. Det er jo bl.a. på grund af uforudsigelige uheld som mit, at folk har tegnet fritids/ulykkesforsikring. Den skade er bl.a. skyld i, at jeg i fremtiden ikke kan dyrke en masse sportsgrene, så som at stå på ski og spille squash, og måske kommer jeg ikke til at spille fodbold igen. I hvert fald ikke på højt plan."

Selskabet har i skrivelse af 18/1 2000 til nævnet fastholdt, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der indtrådte et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 18/4 1998. I skrivelsen hedder det endvidere: "Til sidst skal det bemærkes, at man ikke kan ændre forklaring efter at hændelsen er afvist som hørende under et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Afsnit 2. Ulykkesforsikring 10. Hvilke skader er dækket** 10.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge …"

Nævnet udtaler:
Klageren har i sin skadeanmeldelse som ved besvarelsen af de uddybende spørgsmål oplyst, at den direkte årsag til skaden var, at han efter et spring landede forkert.

Nævnet finder, at der ved fremstillingen over for nævnet af det passerede er givet så anderledes oplysninger om hændelsesforløbet, at selskabet er berettiget til at lægge oplysningerne i skadeanmeldelsen til grund. Som hændelsesforløbet er beskrevet i skadeanmeldelsen og den uddybende besvarelse, finder nævnet, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, således som et sådant er beskrevet i forsikringsbetingelserne. Nævnet har bemærket, at de supplerende spørgsmål først blev fremsendt til klageren på et sent tidspunkt i sagsforløbet, men finder dog ikke i den konkrete sag, at dette kan føre til, at der skal ses bort fra besvarelsen heraf.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard