600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.146:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af diverse sølvtøj mv. som er stjålet fra klagerens ejendom.

Tyven har skaffet sig adgang til klagerens to-etagers ejendom ved at forcere et tag og kravle ind gennem et Velux tag-vindue. Tyven har herefter stjålet adskillige dele sølvtøj mv. fra ejendommen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for sølvtøj m.v. med henvisning til følgende bestemmelse i forsikringsbetingelserne: "**Ordforklaring … Forsvarligt aflukket og aflåst** Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 3/10 1999 til selskabet bl.a. anført: "Som meddelt pr. telefon den 1.10.99, står jeg meget uforstående overfor den afgørelse, der er truffet vedr. tyveri fra min ejendom … begået 2.9. mellem 12

og 15. Jeg har ikke forladt en ejendom uaflåst. Der var lukket og låst i underetagen. Jeg føler bestemt ikke, at jeg har overtrådt nogle sikkerhedskrav. At den eller de vælger at forcere mit tag, der både er stejlt og højt hævet over jorden, i stedet for at slå en rude ind, det fatter jeg ikke. I min vildeste fantasi kunne jeg ikke forestille mig, at jeg ikke var sikker på 1. sal og har bestemt ikke følt, at der var mindste risiko, ved at have et vindue på klem, en meget varm dag, imens jeg var i byen.

I selskabets skrivelse af 9/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I henhold til dækningsskemaet for Boligforsikring Hjem dækker forsikringen ikke ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene samt rede penge, når der er tale om tyveri uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. I ordforklaringen bagest i vilkårene står der anført, at der ved forsvarligt aflukket og aflåst forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukket og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud. Da gerningsmanden var kommet ind gennem et åbentstående vindue, var disse kriterier ikke opfyldt, og der var derfor tale om, at bygningen ikke var forsvarligt aflukket og aflåst på skadetidspunktet. Vor taksator meddelte derfor forsikringstageren, at der i henhold til vilkårene ikke kunne udbetales erstatning for det stjålne sølvtøj, smykker og rede penge. Der blev derfor ikke udarbejdet en skriftlig afvisning til forsikringstageren."

Nævnets flertal udtaler:
I dækningsskemaet er anført, at ting, hvori der indgår guld, sølv, perler og ædelstene, ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

"Forsvarligt aflåst" er markeret med en henvisning til ordforklaringen bagest i forsikringsbetingelserne, hvorefter der ved forsvarligt aflukket og aflåst forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og til-

haspede. Endvidere fremgår det, at hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud, anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflåst. Sidstnævnte bestemmelse måtte efter nævnets opfattelse betragtes som en objektiv dækningsbetingelse, hvis bestemmelser stod alene, men når den som her er anvendt sammen med, hvad der må opfattes som en sikkerhedsforskrift, finder nævnet, at bestemmelsen som helhed må anses for en sikkerhedsforskrift.

Da vinduet har stået åbent, er sikkerhedsforskriften rent faktisk overtrådt. Afgørende bliver herefter, om forskriften er overtrådt ved en forsømmelse fra klagerens side. I betragtning af, at klageren ikke var hjemme på tyveritidspunktet, finder nævnets flertal, at dette er tilfældet, selv om der er tale om et ovenlysvindue på 1. sal. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at sikkerhedsforskriftens krav om lukning og tilhaspning er klar og utvetydig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne effekter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen