600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.151:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ødelagt jordvarmeaggregat, som blev ødelagt i forbindelse med et lynnedslag i 1988.

Selskabet har påberåbt sig, at sagen er forældet.

Klageren har anført, at selskabet i sin tid forestod reparation af aggregatet, men at denne reparation siden har vist sig ikke at være i orden.

I selskabets skrivelse af 21/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi er ikke længere i besiddelse af skadesagen, men ifølge vore registreringer er der udbetalt ca. kr. 16.000 i forbindelse med skaden, herunder til undersøgelse af det pågældende aggregat. Undersøgelsen viste, at der ikke var fejl ved aggregatet, hvorfor vi er af den opfattelse, at der ikke er tale om en skade, der kan relateres til lynnedslaget. Men hertil kommer, at yderligere krav på dækning efter lynnedslaget i 1998 på nuværende tidspunkt må anses for forældet i henhold til FAL § 29. Det skal for en ordens skyld tilføjes, at nærværende husforsikring er ophørt pr. 01.04.1993. Uanset om skaden er opstået i forbindelse med lynnedslaget eller ved en senere lejlighed, vil der således være indtrådt forældelse i for-

hold til vort selskab. På dette grundlag må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har et dækningsberettiget krav i henhold til nærværende police."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens krav er forældet, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen