598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.152:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft fritidshusforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet anser et krav på knap 1,7 mio.kr. forældet.

Klageren har forklaret følgende: I perioden 1980-1999 var han i egenskab af sit arbejde udenlandsdansker og ejede et fritidshus i Nordsjælland. Huset indeholdt flere særdeles værdifulde genstande, herunder smykker, ægte tæpper, stereoanlæg, antikviteter m.v. I august 1986 konstaterede klagerens forældre, at der havde været indbrudstyveri, hvorfor klageren rejste til Danmark og anmeldte tyveriet til Helsingør Politi. Klageren har – uden held - forsøgt at indhente en kopi af politikvitteringen fra Helsingør Politi. Klageren har videre forklaret, at han samtidig hermed – i august måned 1986 - fra Holland sendte en skrivelse til selskabet og anmeldte indbrudstyveriet.

Klageren har i den forbindelse fremlagt såvel et håndskrevet som et maskinskrevet brev, dateret 1/9 1986, hvoraf fremgår, at der i august 1986 har været tyveri på ejendommen.

Klageren modtog ikke nogen erstatning fra selskabet men har anført, at han gik ud fra, at beløb blev hensat på en dertil oprettet konto i selskabet til årlig forrentning med 5%. I september 1999, da klageren efter 19 år i Holland flyttede hjem til Danmark, anmodede han herefter selskabet om at udbetale beløbet, hvilket selskabet har afvist.

I selskabets skrivelse af 8/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: ”Første gang vi modtog orientering om tyveriet var med forsikringstagerens brev af 21. september 1999. På den daværende fritidshusforsikring, som formentlig er ophørt i forbindelse med forsikringstagerens salg af hus i 1987, er der ikke noteret nogen anmeldelse om en skade i 1986, men en sag fra 15. oktober 1984 samt 11. marts 1985, er begge afsluttet med udbetaling af erstatning. Forsikringstagerens brev af 1. september 1986, som foreligger i såvel et håndskrevet og et maskinskrevet udgave, er således ikke modtaget af os, hvilket også synes at fremgå af forsikringstagerens skrivelse af 13. januar 2000. Det har undret os, at forsikringstageren ikke på et tidligere tidspunkt har forespurgt til sagen, men først henvender sig 13 år efter at tyveriet er sket. Forsikringstageren har hertil forklaret, at han på grund af sit arbejde i Holland ’glemte’ sagen. Det er imidlertid fortsat vores opfattelse, at et eventuelt erstatningskrav er forældet i henhold til FAL § 29 med udgangen af 1988, og senest 1991, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning.”

Klageren har bl.a. fremlagt fotos fra ejendommen i Nordsjælland samt checkkopier vedrørende adskillige auktionskøb, bl.a. hos Bruun-Rasmussens Auktioner.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at et eventuelt krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard