599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.155:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, tidligere Skandia, klager over, at selskabet på grund af påberåbt fareforøgelse alene har ydet pro rata erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde, som overgik klageren den 11/10 1996.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at klageren har betalt præmie ud fra en beskæftigelse som husfar, hvilket var oplyst ved tegningen af forsikringen. I forbindelse med skadesagens behandling blev selskabet bekendt med, at klageren på skadetidspunktet var beskæftiget som asfaltarbejder, hvilket er tariferet i en dyrere præmieklasse.

Klageren anfører, at han telefonisk har givet selskabet meddelelse om erhvervsskiftet, og i skrivelse af 20/12 1999 til selskabet har han bl.a. anført: "I ovennævnte skadesag har jeg modtaget check stor kr. 12.716,64, som jeg hermed bekræfter modtagelsen af, dog vil jeg samtidig gøre opmærksom på, at jeg betragter beløbet som en a conto udbetaling, fordi jeg absolut ikke kan anerkende dette som en endelig opgørelse af erstatningen, idet jeg har følgende indvendinger. ... Ved tegningen af forsikringen – den 09.05.1996 – blev Deres assurandør ... gjort opmærksom på, at jeg midlertidig var arbejdsledig, men at jeg forventede, i nærmeste fremtid, at skulle påbegynde nyt arbejde ..., som asfaltarbejder. Ikke på noget som helst tidspunkt i tegningsforløbet blev jeg gjort bekendt med, at dette ville medføre en præmieforhøjelse i relation til min ulykkesforsik-

ringspræmie. Det skal dog bemærkes, at jeg blev orienteret om, at jeg, når jeg påbegyndte det formodede arbejde, skulle give en telefonisk orientering til assurandøren. Den 09.08.1996 påbegyndte jeg mit arbejde ... som asfaltarbejder, som følge deraf kontaktede jeg, med min hustru som vidne, fredag den 20.08.1996 telefonisk Kgl. Brand kundecenter ... og gav meddelelse om risikoforandringen m.h.t. mit 'erhverv' på min ulykkesforsikring. Jeg får en telefonisk bekræftelse på, at dette vil blive noteret. Der bliver ikke, på noget tidspunkt, overfor mig, oplyst at der vil ske ændringer, som f.eks. ny police eller præmiestigning."

I selskabets skrivelse af 25/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Skadelidte kom til skade under arbejde som asfaltarbejder den 11.10.96. Den 09.10.97 modtager vi en telefonisk henvendelse fra skadelidte, som ønsker at anmelde skaden den 11.10.96. På baggrund af henvendelsen bliver der udfyldt en skadeanmeldelse, som sendes ud til skadelidte til godkendelse og underskrift. Den 21.12.98 modtager vi telefonisk meddelelse fra advokatfirmaet ... Vi får oplyst, at sagen er sendt til Arbejdsskadestyrelsen og vi vil modtage yderligere, når nyt foreligger. Den 16.08.99 modtager vi telefonisk henvendelse fra skadelidtes hustru. Hun kan ikke forstå hvorfor hendes mand ikke har hørt fra os, og vi oplyser, at vi afventer afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Hun oplyser, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet ménet til 10%. Samme dag kontakter advokatfirmaet ... os, og det bliver aftalt, at advokaten indsender kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Ved samme lejlighed meddeler vi til advokaten, at skadelidte er oplyst at være asfaltarbejder på skadetidspunktet. Da skadelidte, i policen, er tariferet som husfader, fareklasse 1, og asfaltarbejder er fareklasse 5, vil forsikringssummen på skadetidspunktet blive reduceret i henhold til almindelige gældende regler i Forsikringsaftalelovens § 121. Den 23.08.99 modtager vi kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, hvoraf det fremgår, at méngraden vurderes til 10%. Den 26.08.99 beder vi advokaten indsende de lægelige akter, som ligger til grund for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, og den 15.09.99 modtager vi et udsnit af sagens lægelige akter, sammen med anmeldelse og en ny udfyldt begyndelsesattest. Den 21.09.99 beder vi advokatfirmaet ... om at indsende samtlige lægeakter, samt oplyse hvornår skadelidte i givet fald skulle have kontaktnet Skandia med meddelelse om nyt erhverv. Den 06.10.99 modtager vi samtlige lægeakter fra skadelidte, og skadelidte anfører i sit følgebrev, at han ikke længere er i stand til at huske rette vedkommende på ... kontoret, som han skulle have talt med. Ved henvendelse til

... kontoret får vi oplyst, at ingen på kontoret kan huske at have talt med skadelidte eller andre – i august måned 1996 – omhandlende ændring af erhverv. Af betingelsernes pkt. 9. 1.1. fremgår det: ... *Derfor skal enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse straks meddeles Skandia skriftligt.* Endvidere ønsker vi at henvise til Forsikringsaftalelovens § 121 der omhandler fareforøgelse. Vi har den 08.11.99 skrevet følgende til advokatfirmaet ... *Derfor gør vi opmærksom på, at erstatningen for ulykkestilfældet bliver nedsat fordi Deres klients forsikring er udregnet efter en fareklasse, som er for lav. Da Deres klient kom til skade var hans erhverv asfaltarbejder, og derfor skulle forsikringen være ændret til fareklasse 5. Indbetalt præmie 0,31 kr. pr. 1000 kr. forsikringssum. Korrekt præmie 1,50 kr. pr. 1000 kr. forsikringssum. Deres klient har indbetalt en præmie, der svarer til 31/150 dele af den korrekte præmie, og derfor nedsætter vi Deres erstatning med samme forhold. Det betyder, at forsikringssummen på 600.000 kr. nedsættes til 126.000 kr. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 9 på side 6.* Samme dag har vi klargjort check stor 12.716,64 kr. svarende til 10% af invaliditetssummen (den reducerede sum) + rentetilskrivning i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har kontaktet kundecentret, som oplyser, at man ikke har gjort bemærkning om et erhvervsskift. I en e-mail af 28/2 2000 fra kundecentret i til hovedkontoret hedder det bl.a.: "Hvis denne kunde har kontaktet mig, (hvilket jeg ikke kan huske) har jeg oplyst ham tlf. nr. på kundeservice, da jeg ikke har mulighed for at ændre på hans erhverv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**9.0 Fællesbestemmelser 9.1 Risikoforandring og flytning** 9.1.1 Ændring i beskæftigelse m.m. if... beregner præmien på baggrund af forsikredes erhverv. Derfor skal enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse straks meddeles if... skriftligt. if... skal underrettes skriftligt såfremt forsikrede helt eller delvist overgår til selvstændigt erhvervsarbejde, eller ikke mere er forsikret mindst 30 timer ugentligt i henhold til lov om arbejdsskadeforsikring. I relation til dækningerne under Ulykke-heltid og ulykke-fritid og skel mellem arbejdstid og fritid henvises til lov og praksis om arbejdsskadeforsikring. Er ændringerne ikke anmeldt, hæfter if... kun på de vilkår og i det omfang, selskabet ville have fortsat forsikringen med den aftalte præmie."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som udgangspunkt ret til at opkræve den præmie, selskabet finder rigtig for en given risiko, og efter selskabets forklaring kan det lægges til grund, at selskabet beregner sig en højere præmie for en forsikret, hvis erhverv er asfaltarbejder, end for en forsikret, som er husfar. Det bemærkes, at selskabet ikke er forpligtet til at påvise, at dets tarifmæssige præmie har baggrund i en konkret statistisk forskel i ulykkesfrekvensen mellem de enkelte erhverv i tariffen.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at denne gav meddelelse om erhvervsskifte. Når dette ikke er sket, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykkestilfældet har anvendt reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand