599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.158:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 3/7 1997 følgende: "2. Hvordan skete ulykkestilfældet? *Jeg trådte forkert på højre fod. Fodled brækket.*"

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"1. Hvad skete umiddelbart før begivenheden?
Opvarmning
2. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
3. Skete der noget usædvanligt, usædvanligt, uventet, eller tilfældigt i forbindelse med begivenheden?
Nej

4. Gled, faldt eller snublede De, eller hvad skadede De Dem på?
   (Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet).
   Jeg trådte forkert på højre fod = fodled brækket
5. Hvad var efter Deres mening årsagen til det skete?
6. Har De yderligere kommentarer til det skete."

I skrivelse af 3/9 1997 anmodede selskabet klageren om at oplyse den direkte årsag til, at han trådte forkert. Klageren svarede: "I løb med pludselig opbremsning trådte jeg forkert = højre fodled (defekt)."

Ved skrivelse af 8/10 1997 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

I klagen af 7/1 2000 til nævnet er anført: "Den 18. juni 1997 deltog jeg i en fodboldkamp, hvor E. Ungdoms- og Idrætsforenings veteranhold spillede mod L… Kampen foregik på L… stadion. Under kampen laver jeg en kraftig opbremsning, for ikke at støde ind i en anden spiller. Jeg forsøger at afbøde faldet ved at støtte/træde imod med højre fod, som får fæste i banen og jeg falder – beskadiger mit fodled. I brev af den 8. oktober 1997 afslår Alka Forsikring mit uheld som ikke værende en ulykke, da Alka ikke mener at skaden henhører under et ulykkestilfælde, begrundelse var, at: ***'Skaden skyldes formentlig, at De har gjort en forkert bevægelse'*** Alka skriver endvidere, at et ulykkestilfælde defineres som: *'En pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.'* Jeg mener absolut, at definitionen er opfyldt i mit tilfælde. Jeg mener ikke, at bruddet fremkommer ved en almindelig forkert bevægelse, men opstår i forbindelse med faldet, hvor jeg forsøger at undgå at falde ved at træde imod plænen, men falder alligevel og beskadiger foden, som derved brækker i ankelleddet – altså en udefra kommende hændelse. Man brækker jo ikke benet ved en almindelig forkert bevægelse!! Jeg har i brev af den 07.11.1997 forsøgt at komme med en uddybende forklaring til Alka, hvor jeg får hjælp af pårørende til at lave skrivelsen, men dette accepterer Alka ikke – afviser med at jeg ændrer forklaring – hvilket jeg ikke mener er tilfældet. Der er ikke indhentet forklaring fra andre spillere. Jeg mener, at ulykkesforsikringer også bør være til gavn for personer, som jeg, der ikke har de bedste skriftlige kundskaber og derfor forklarer mig meget kort og ikke særlig konkret. Altså betyder dette, at personer som ikke har perfekte forklarende skriftlige kundskaber ingen mulighed for at få erstatning – hvor er det dog trist for den sva-

ge part. Burde selskabet ikke melde klart ud, at hvis man ikke er perfekt til at give en uddybende skriftligt forklaring, kan man ikke være medlem. I brev af den 14.07.1997, hvor Alka ønsker yderligere oplysninger – er spørgsmålene heller ikke entydige/kan opfattes forskelligt:

1) Hvad skete der umiddelbart før **begivenheden**?

Jeg tolker begivenheden, som fodboldkampen, hvorfor jeg svarer: Opvarmning.

2) Beskriv så udførligt som muligt **begivenheden**?

Da jeg har svært ved at formulere mig skriftligt – er det svært for mig at beskrive kampen. Begivenheden tolker jeg som selve kampen. Jeg besvarer derfor ikke dette spørgsmål.

3) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med **begivenheden**?

Da svarer jeg NEJ, da det ikke er usædvanligt, at man falder i en fodboldkamp. Det usædvanlige er, at jeg er uheldig og beskadiger mit ben, men sådan tolker jeg ikke spørgsmålet.

4) Gled, faldt, eller snublede De, eller hvad skadede De Dem **på**?

Jeg mener, ikke det var en genstand jeg skadede mig på, hvorfor jeg ikke besvarer spørgsmålet.

5) Hvad var efter Deres mening årsagen til det skete?

Jeg svarer: Jeg trådte forkert på højre fod – fodled brækket. Jeg burde have uddybet dette nærmere, men fandt det ikke nødvendigt på daværende tidspunkt.

6) Har De yderligere kommentarer?

Besvarer jeg ikke, da jeg ikke bliver gjort bekendt med, at det er tvingende nødvendigt, at alt bliver penslet ud i nøje detaljer. Den 3/9-97 modtager jeg brev fra Alka, hvor jeg skal angive den direkte årsag til at jeg trådte forkert. Jeg forsøger at kontakte selskabet telefonisk for at forklare situationen. Jeg får klart at vide, at svarene skal ske skriftligt - altså at skriftlighed er lig med gyldighed – ingen hjælp at hente her!! Her svarer jeg: 'I løb med pludselig opbremsning – trådte jeg forkert – højre fodled defekt'. Min forklaring er her meget kort, men da jeg ikke er i stand til at formulere mig bedre skriftligt og jeg har svaret flere gange – forstår jeg ikke at selskabet anmoder om endnu en udtalelse! De gør ikke klart, at hvis forklaringen ikke er uddybet til punkt og prikke, ydes ikke erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 3/9 2000 til nævnet fastholdt, at hændelsen ikke er et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE: A.** Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværring af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom, medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnets flertal finder at måtte lægge til grund, at skaden opstod ved, at klageren trådte forkert. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnets flertal derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand