606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.159:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af sagens akter fremgår, at klageren og hans ægtefælle A.L.S. rejste fra Danmark den 16/11 1999 med henblik på at foretage en 14-dages rundrejse i Indien.

I selskabets skrivelse af 10/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "**18.11.1999** modtager vi anmeldelse på alarmcentralen fra rejseleder O.E. A.L.S. er faldet og har slået hoften. Efter lægelig kontakt med behandlende læge på feriestedet bliver det oplyst, at A.L.S. har 2 kunstige hofter og nu har fået en fibersprængning i det indvendige lår. **19.11.1999** bekræfter vores læge, at der ikke er lægelig grund til ordineret hjemtransport, og A.L.S. ikke vil få ordineret sengeleje. Forsikringen dækker ekstraordinære udgifter til hotelophold, da A.L.S. ikke har mulighed for at fortsætte den planlagte rejse. Prisen for hotelopholdet vil stort set svare til prisen for en flybillet. Vi tilbyder derfor A.L.S. hjemrejse mod, at hun afskriver sig retten til erstatningsrejse. A.L.S. ønsker ikke at fraskrive sig retten til erstatningsrejse, og mener, at der jo er en grund til, at hun skal hjem. Vi fastholder, at der ikke er lægelig indikation for en hjemtransport. Det ender med, at de så gerne vil hjem dagen efter, og vi sender en fax, hvoraf det fremgår, at de ikke er berettiget til erstatningsrejse og beder dem underskrive og returnere faxen. Når denne er

modtaget, vil vi bestille flybilletter. ..(Klageren) ønsker imidlertid at fortsætte rejsen, og vi garanterer derfor pr. fax for betaling af udgifter til transport i den forbindelse. **8.12.1999** modtager vi brev fra ..(klageren) med klage over den behandling, de modtog ved henvendelse til vores alarmcentral. De ønskede ikke at fraskrive sig retten til erstatningsrejse, men følte sig presset til at skrive under. Han fremsætter krav om erstatningsrejse til A.L.S. og 5.000 kr. til sig selv for indskrænkning af feriedage. Vi har ikke nået at reagere på dette brev, da vi den **13.12.1999** modtager et brev fra J.S., der arrangerede rejsen og tegnede forsikringen. Også han anker over den behandling, klageren modtog ved henvendelse til alarmcentralen. **3.1.2000** besvarer vi brevet fra ..(klageren) og informerer om betingelserne for at modtage erstatningsrejse. Desuden oplyser vi, at A.L.S. ekstraordinært fik tilbudt hjemrejse, da prisen for hotelopholdet stort set ville svare til en flybillet. Vi fastholder, at A.L.S. ikke er berettiget til en erstatningsrejse. **4.1.2000** besvarer vi brevet fra J.S., og vores besvarelse er meget lig besvarelsen d. 3.1.2000 til ..(klageren). Vi har gennemgået sagen på ny. A.L.S. falder og læderer sin lårmuskel. Hun får besked på, at hun ikke foreløbig må belaste sit ben, og at hun skal indskrænke sig til at bevæge sig så lidt som muligt. A.L.S. har ikke fået lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden, og vi finder det ikke lægeligt sandsynliggjort, at det har været nødvendigt. Da der heller ikke var lægelig indikation for at hjemtransportere A.L.S. i første halvdel af rejseperioden, fastholder vi vor stilling til sagen."

I klagerens skrivelse af 7/12 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "På den første dag (17/11) i New Delhi sker der det uheldige at ALS falder og læderer sin lårmuskel. ALS transporteres til sygehuset hvor det konstateres at hun ikke foreløbig må belaste sit ben, og hun skal indskrænke sig til at bevæge sig så lidt som muligt. På dette tidspunkt kontakter rejselederen selvfølgelig Dem for at anmelde ulykken. Her aftales det så at den indiske læge skal tale telefonisk med Deres læge. 1½ døgn senere kommer lægen på aftalt besøg på hotellet, hvor han lægger benet i en skinne og siger at ALS ikke kan gå de første 3 uger. Han pointerer også at ALS under ingen omstændigheder kan fortsætte den planlagte rejse. Herefter taler vi med H.R. fra Deres skadeafdeling, hun opstiller så 3 muligheder for os, og de er som følger:

1. Vi kan blive på hotellet resten af ferien og rejse med resten af gruppen hjem den 03.12.99.
2. Blive på hotellet i en uge, hvorefter vi skal støde til resten af gruppen.
3. Eller vi kan rent undtagelsesvis få en hjemrejse dagen efter.

Samtidig siger H.R. at vi under ingen omstændigheder kan gøre krav på en erstatningsrejse. Vi påpeger overfor hende at vi ikke kan acceptere nogen af ovennævnte løsninger uden en erstatningsrejse. Det skal her præciseres at ALS kun er mobil ved hjælp af en kørestol eller 2 stk. krykker og er selvfølgelig ikke i stand til at fortsætte rejsen. Herefter benytter H.R. sig af pistol argumentet 'at der sker ikke mere, før vi foretager et valg og skriver under på en fremsendt fax.' Vi følte os derfor tvungen til at skrive under således ALS kunne komme hjem. I dag den 7.12.99 kan ALS kun støtte svagt på benet og kan kun komme fra stue til toilet ved hjælp af 2 krykker."

Selskabet har på nævnets forespørgsel oplyst følgende vedrørende kontakten til den indiske læge: "Selskabets læge talte med dr. D. den 19. november 1999 kl. 19.32 og fik oplyst, at A.S. havde fået en voldsom forstrækning eller delvis bristning af muskulaturen på indersiden af begge lår. A.S. havde en kunstig hofte på begge sider, og derfor skulle man være lidt forsigtig med den videre behandling. Behandlingen var nu hvile, smertestillende tabletter og måske is. Det var ikke hverken muligt eller aktuelt med videre behandling. A.S. havde ikke været på hospitalet, hvilket heller ikke var nødvendigt. Dr. D.'s hospital på kort derfra, og lægen ville komme på hotellet hver dag, så A.S. ville godt kunne blive tilset. Har De yderligere spørgsmål, er De velkommen til at kontakte os igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4 Erstatningsrejse 4.1 Omfang** 4.1.1 **På rejser af indtil 3 måneders varighed** dækker forsikringen udgifter til en erstatningsrejse, hvis forsikrede: 4.1.1.1 - Bliver akut syg eller kommer alvorligt til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af *rejseperioden* eller bliver lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for sengeleje/indendørs ophold regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg. 4.1.1.2 Pga. akut sygdom eller tilskadekomst bliver transporteret hjem i første halvdel af *rejseperioden*. … **4.2 Undtagelser** Forsikringen dækker ikke: 4.2.1 Knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler, som ikke har medført hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af *rejseperioden*, eller som ikke har medført andet skriftligt lægeordineret sengeleje, der kan sidestilles hermed i mere end halvdelen af *rejseperioden*."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan lægge til grund, at A.L.S. som følge af fibersprængningen ikke blev hospitalsindlagt eller lægeordineret sengeleje. De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver endvidere ikke nævnet grundlag for at antage, at hun befandt sig i en situation, som kan sidestilles hermed, under sådanne omstændigheder, at betingelserne for at opnå erstatningsrejse ville have været opfyldt, hvis hun ikke var rejst hjem den 20/11 1999.

Den omstændighed, at A.L.S. valgte at acceptere selskabets tilbud om en flybillet, således at hun kunne rejse hjem allerede den 20/11 1999, kan efter nævnets opfattelse ikke ligestilles med, at hun på grund af tilskadekomsten blev "hjemtransporteret" i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen