596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 52.163:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over sagsbehandlingen vedrørende et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var involveret.

I selskabets skrivelse af 21/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagen har sin oprindelse i et færdselsuheld den 30.1.99, hvor L.J.C. som fører af klagerens Ford Escort OP… bakkede ind i en parkeret bil. Der er ikke uenighed om ansvarsspørgsmålet, men derimod om reparationsregningens størrelse. Skaden på modpartens bil var ifølge klagerens oplysning en bule over venstre baghjul og afskrabning af maling på bagkofanger. Af et brev fra modparten dateret den 2.2.99 fremgår det, at modparten har fået en pris på udbedring af skaden: udspartling af bule og maling af samme samt skade repareret på bagkofanger, vil beløbe sig til ca. 1.000 kr. Skaden besigtiges og udbedres af forskellige årsager først den 27.9.99, og ifølge taksators opgørelse er der brugt 3,6 t til af- og påmontering af panelbeklædning, pynteliste på bagskærm, baglygter + venstre baglygteglas, bagskørt og bagkofanger samt reparation af venstre bagskærm. Hertil kommer lakering af venstre bagskærm med i alt 1.151,26 kr. og endelig er der forbrugsmaterialer til 46,49 kr., miljøomkostninger af lakmaterialer til 12,29 kr., miljøomkostninger af arbejdsløn til 18,59 kr. og endelig moms, alt i alt koster reparationen 3.227,26 kr. Da

samtlige af arbejdsbeskrivelsens omfattede reparationer nøje svarer til såvel klagers som modparts oplysninger herom og da disse samtidig helt naturligt har relation til en påkørsel af ovennævnte art, har vi lagt taksators rapport til grund for afgørelsen. Vi har ikke fundet grundlag for at betvivle, at den skade, der er besigtiget og udbedret er den skade klageren har forvoldt. Ud fra ovennævnte fastholder vi, at klageren ved færdselsuheldet den 30.1.99 har forvoldt skade på modpartens bil i det omfang Danica's taksator har opgjort på sin rapport."

Klageren er utilfreds med, at der ikke skete en taksering af skaden i forbindelse med indsendelse af skadeanmeldelsen.

Nævnet udtaler:
Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson