601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.169:

xxxxx xxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri fra et hotelværelse som simpelt tyveri.

Klageren anmeldte den 1/9 1999, at der ved indbrudstyveri på værelset var stjålet ca. 6.500 kr. i kontanter, en tegnebog, som oprindeligt havde kostet 1.500 kr. samt et kamera, som oprindeligt havde kostet knap 3.000 kr. Af anmeldelsen fremgår, at der var tegn på indbrud, idet en dør samt lås var brækket op.

Selskabet meddelte i skrivelse af 1/10 1999, at man havde været i kontakt med rejsebureauet, som havde oplyst, at der ikke var voldelige tegn på opbrud af døren til værelset, ligesom man udbad sig nærmere dokumentation for værdien af tegnebogen. Af telefaxen fra rejsebureauet fremgår bl.a.: ”Ja det er korrekt at vores gæst havde indbrud på hotelværelset Glaros. Vi erindrer dog, at gæsten havde indbrud om natten, men det er jo efterhånden nogen tid siden. J.H. og A.H. var begge med ude hos gæsten, politiet blev også tilkaldt, men de kunne umiddelbart ikke se tegn på indbrud. Der lå nogle skruer fra låsen på gulvet, men de skulle kun kunne tages ud, hvis døren var åbnet, og de var uden betydning. Der var også nogle mærker ved låsen, men man mente at de var

gamle. Der blev optaget en slags politirapport, fordi gæsten også mistede sit pas, det blev dog senere fundet udenfor nabo hotellet. Jeg ved ikke om gæsten fik denne rapport, vores agent gav den til J.H., og han er ikke længere i Alanya, han er i DK på ferie, og kommer ikke tilbage hertil. Jeg kan dog umiddelbart ikke se rapporten her, så mon ikke gæsten har fået den. Jeg har talt med A. og han kan huske at gæsten sagde, der blev stjålet ca. 6500 kr., pengepung og noget tøj, men han kan ikke huske om der var et kamera også. Det er lidt svært for os at se om det er rigtigt at disse ting er blevet stjålet eller ej, det var dog lidt mistænksomt, at gæstens pas blev fundet på nabohotellet, hvor han vist kendte nogen. Men som sagt politiet mente ikke, der havde været indbrud."

Klageren har indsendt to fotos af en dørkarm med opbrudsmærker.

I skrivelse af 27/1 2000 til nævnet fastholder selskabet, at tyveriet må behandles efter reglerne om simpelt tyveri, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Følgelig vil der således udelukkende kunne tilbydes erstatning for den stjålne tegnebog. Værdien/tilstedeværelsen af denne har vi bedt klageren dokumentere ved foto(s) el. lign., idet vi, såfremt dette ikke kan lade sig gøre, vil ansætte værdien skønsmæssigt. Dette har vi meddelt klageren ved brev af 01.10.1999. Den 10.11.1999 har vi modtaget brev fra klageren, hvori han meddeler os, hvor et kamera af det/den angivne mærke/type kan købes, og vedlægger 2 fotokopier af et foto af en dør med dørhåndtag. På fotokopierne ses mærker på dørkanten, - og vi formoder, at klageren med de indsendte kopier ønsker at bevise, at der var tale om voldeligt opbrud af døren til hotelværelset, idet vi går ud fra, at det er denne dør, som er afbildet på det fotokopierede foto. Allianz har imidlertid fastholdt, at der på grundlag af de i sagen foreliggende oplysninger er tale om simpelt tyveri. Dette har vi ved brev af 10.11.1999 meddelt klageren, og samtidigt har vi udbedt os en kvittering for det stjålne kamera, som dokumentation. Klageren har herefter indgivet klage til Ankenævnet."

Klageren har ikke over for nævnet fremlagt den af selskabet udbedte dokumentation.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "13 **Indbrud** – foreligger, når uvedkommende skaffer sig adgang til forsvarligt aflåset bygning eller værelse, herunder lofts- og kælderrum. Tyveri fra hotelværelse, kahyt på rutebåd eller fra togkupe betragtes som simpelt

tyveri*, medmindre der er tydelige tegn på indbrud."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager dels at bevise, at en anmeldt begivenhed er dækningsberettiget, dels at dokumentere rigtigheden af et i den forbindelse anmeldt krav. Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard