599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.171:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Selskabet har i skrivelse af 10/2 2000 anført: "Af rapporten fra vores taksator fremgik det, at forsikringstageren var bosiddende i stueetagen, hvor der til lejligheden hørte en aflukket terrasse, som var afskærmet med skydedøre. De stjålne effekter havde alle henstået på terrassen, hvor forsikringstageren havde et lydstudie. Ved en nærmere undersøgelse af skydedørene - herunder låsen - kunne der ikke konstateres nogen som helst form for synligt eller voldeligt opbrud. Derimod kunne det konstateres, at låsen på skydedøren ikke virkede. Dette blev afprøvet ved, at forsikringstageren lukkede døren indefra, mens vor taksator udefra efterfølgende kunne få døren op, selv om denne var låst. I henhold til 'oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen indbrudstyveri. Denne dækning er dog betinget af, at døre til bygning eller lejlighed har været forsvarligt aflåst, at vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt aflukket, og at det kan konstateres, at der er sket voldeligt opbrydning. Adgang der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk er ikke voldelig opbrydning. Da der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud, kunne det anmeldte tyveri derfor ikke karakteriseres som værende indbrudstyveri, men måtte henføres til dækningen for simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen højst med 10% af forsikringssummen, når der er tale om ty-

veri af radio, grammofon, forstærker, båndoptager, video og edb-udstyr samt musikinstrumenter. Forsikringssummen var på skadetidspunktet 158.000 kr., og der blev derfor fremsendt en samlet erstatning til forsikringstageren på i alt 15.800 kr."

Klageren har i skrivelse af 28/2 2000 anført: "Det er sandt at taksatoren der var ude ved mig, fra T.D. forsikringsselskab mente, at han ikke kunne konstatere 'voldeligt opbrud'. Men tømreren der var oppe og lave døren var uenig, og jeg har fået ham, til at skrive under på at dele af dørens lås var slået/revet itu!. ... Da taksatoren fra Topdanmark kom ud for at vurdere skaden, var denne tømrer stadig ikke kommet ud og ordnet døren. Så selvfølgelig duede døren ikke! Låsen var ved indbruddet gået i stykker, og kunne ikke længere låses, da dele heraf var slået itu. ... Jeg kontaktede selvfølgelig politiet pr. telefon fra en telefonboks. Ca. 1 time efter kom der 2 betjente og kiggede på 'det' - indbruddet. De konstaterede, hvilket også står i deres rapport, at der var tale om indbrud, da døren var blevet 'revet' op, og en del af låsen røget af. De spurgte mig om forsikring og jeg fortalte dem, at jeg tegnede en ca. 4 uger efter indflytning, hos Topdanmark. De sagde, at jeg ville få erstatning, og skulle vise selskabet, døren + at der ved 2 andre døre, lavet af træ, i modsætning til terrassedøren som er af metal, var tydelig mærker efter forsøg på opbrud. Muligvis 'kojern' eller brækjern eller skovl."

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.:

"Er der forvoldt skade på bygning Hvilken skade

Nej X Ja 2 udhusdøre/terrassedøre + forsøg på indbrud i værelse."

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a: "*Sagens genstand* Terrassedør opbrudt, ..."

Af erklæringen fra tømreren fremgår: "Lås i skydedør repareret. Lås var uden funktion inden rep. Del af låsefunktion var slået af."

Efter kendskab til indholdet af politiets anmeldelsesrapport har selskabet indhentet yderligere bemærkninger fra taksatoren. Af disse bemærkninger fremgår: "Som tidligere nævnt foretog jeg en besigtigelse af skadesstedet den 9. november 1999. Der er tale om en lukket terrasse afskærmet af en skydedør/vinduesparti. Skydedøren/vinduespartiet har en stor glasflade hvor rammen er lavet af aluminium. Skadelidte oplyste ved

min henvendelse at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til lejligheden (stuelejlighed) ved opbrydning af skydedøren til terrassen. Ved en grundig besigtigelse af døren kunne der ikke konstateres synlige tegn på opbrud. Rammen var intakt ligesom der ikke sås skader på glasset. Jeg bad skadelidte om at låse døren indefra men til trods for at døren var låst indefra var det muligt for mig at skyde døren til side. Låseanordningen virkede ganske enkelt ikke. Da skadelidte som sagt er utilfreds med afgørelsen har cheftaksator P.R. efterfølgende foretaget en besigtigelse af selv samme dør og han er nået frem til samme resultat som undertegnede. Tømrerfirma M.H. ... oplyste ved min telefoniske henvendelse, at de havde foretaget reparation af omhandlede lås. Det blev oplyst, at man i forbindelse med reparationen ikke havde bemærket tegn på opbrud. Låsefalsen kunne ikke gå i indhak, hvorfor der var foretaget en justering af låsekassen. Inden justeringen var det muligt at åbne døren også selv om den 'var låst' indefra. Tømrermesteren oplyste at dørene i bebyggelsen (til terrasser) er meget dårlige idet der flere steder har været problemer med at låsefalsen ikke gik i indhak. Det må således være sandsynliggjort at der ikke er foretaget opbrud af den omhandlede dør, men udelukkende tale om at låsen ikke var i orden og at det derfor var muligt at åbne den uden brug af vold."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker: ... 3. Indbrudstyveri** ... Dækning ved indbrudstyveri er betinget af: ... 3. at det kan konstateres, at der er sket voldelig opbrydning (adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldelig opbrydning). ... **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri, samt fra biler, private både, fly og beboede campingvogne/telte."

Nævnet udtaler:

Under hensyn til de - til dels modstridende - oplysninger, der foreligger i sagen til vurdering af, om der er sket voldelig opbrydning af terrassedøren, finder nævnet, at der til afgørelse af sagen kræves en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men som må foregå ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand