599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.176:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt tyveriskade.

Klageren mener, at de forsikringsbetingelser, som selskabet ved sin afgørelse har henvist til, ikke er gældende for hans forsikring.

Af sagens akter fremgår, at klageren med virkning fra den 1/1 1995 tegnede forsikring i selskabet for sin bil af mærket Toyota Corolla. I den anledning er der fremlagt police nr. 401 …, og det fremgår, at der er tegnet kaskodækning med friskade på glas og ved tyveri.

I forbindelse med et bilskift i januar 1997 udfyldte klageren en forsikringsbegæring og satte her kryds i rubrikken ”BilForsikringPlus (fast præmietrin)”. Rubrikken ”Friskade glas/tyveri” blev ikke afkrydset af klageren.

I sagen er fremlagt police nr. 500…, udstedt den 27/1 1997, og af denne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter** Ansvarsdækning
Kaskodækning"

Klageren anmeldte den 3/10 1999, at bilen var beskadiget den 30/9 1999, og i selskabets skrivelse af 18/10 1999 til klageren hedder det bl.a.: "Vores taksator har opgjort skaden på Deres køretøj og betaling til reparatøren vil ske efter taksators opgørelse. Deres præmie vil ikke blive forhøjet som følge af denne skade, men da skadevolderen er ukendt, skal De betale en selvrisiko på 2734,00 kr."

I klageskrivelsen af 7/1 2000 til nævnet er bl.a. anført: "1) Jeg tegnede med virkning fra d. 01.01.1995 en bilforsikring, police nr. 401 ... hos Danske Phønix på de vilkår, som fremgår af bilag I. 2) I forbindelse med vognskift primo januar 1997 skulle der udfyldelsen 'forsikringsbegæring på vognskift', se bilag II. Som det fremgår af nævnte begæring, refererer denne kun til vognskift og min aktuelle bilforsikring, police nr. 401 ... Disse fakta gør, at jeg med min nye bil fortsat mener mig forsikret i henhold til de betingelser, der var gældende for den nu forrige bil, bilag I. Andet bliver **ikke** nævnt i forbindelse med udfærdigelsen af begæringen. Jeg afventer med andre ord min 'nye' police, hvor de eneste ændringer vil være køretøjets reg. nr., fabrikat, stelnr. og årgang. 3) Da jeg modtager den 'nye' police, bilag III, checker jeg derfor kun disse ændringer, **for det var, hvad vi havde aftalt.** Stor var min forbavselse da jeg modtog et krav om betaling af selvrisiko som følge af en reparation efter et tyveri af min bil d. 30.09.1999, se bilag IV. Jeg føler mig useriøst og uetisk behandlet, hvilket har affødt denne klage."

Af de forsikringsbetingelser (PB1-F), som var tilknyttet klagerens gamle autoforsikring, fremgår bl.a.: "**39. Salg af bilen** Hvis De sælger eller på anden måde afhænder bilen, ophører forsikringen."

Nævnet udtaler:
I forbindelse med klagerens bilskift i januar 1999 indgik klageren en ny aftale med selskabet, ligesom den gamle aftale ophørte, jf forsikringsbetingelserne. Klageren begærede ikke friskadeforsikring tegnet, og den nye police – som bærer et helt nyt policenummer – er udstedt i overensstemmelse med det begærede.

Som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet den policemæssige selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand