602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.179:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring hos GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for hendes totalskadede bil.

Bilen blev på skadetidspunktet, den 31/1 1998, ført af klagerens hjemmeboende søn, der var spirituspåvirket i et sådant omfang, at en blodprøve viste en alkoholpromille på 2,04. Klageren bestrider rigtigheden heraf og gør gældende, at der må være sket fejl ved blodprøveanalysen. Det er klagerens anbringende, at færdselsuheldet skete på grund af en punktering, idet der ifølge klageren er fundet et søm i det ene dæk.

Selskabet har ikke ønsket at kontrollere dette anbringende.

Klagerens søn er blevet dømt for spirituskørsel, idet landsretten har lagt en alkoholpromille på mellem 1,5 og 2,0 til grund. Retten har udtalt, at " … det imidlertid ikke med den fornødne sikkerhed [findes] at kunne udelukkes, at tiltaltes sygdom på en for tiltalte upåregnelig måde har påvirket alkoholomsætningen i mindre omfang."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker, hvis forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn har forvoldt skaden ved kørsel i spirituspåvirket tilstand.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afmeldt bilen hos toldvæsenet, hvilket umuliggør genopbygning af bilen.

Selskabet gør gældende, at det har været forpligtet til at afmelde bilen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klagerens søn i henhold til landsrettens afgørelse i straffesagen har været i en tilstand af selvforskyldt beruselse. Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet endvidere, at skaden på bilen skyldes sønnens selvforskyldte beruselse.

Da det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen bl.a. ikke dækker skade, der er forårsaget under selvforskyldt beruselse af klagerens hjemmeboende børn som fører, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for skaden på bilen.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afmeldt klagerens bil hos Centralregistret for Motorkøretøjer, da selskabet, idet bilen var totalskadet, efter de gældende regler havde pligt dertil, jf. herved bekendtgørelse nr. 1045 af 17/12 1997 §§ 7 ff.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen