598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.180:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for hans bil med udstyr.

Bilen – en Mazda 626 1,6, fra den 3/2 1986 – blev stjålet den 29/10 1999, og den er ikke kommet til veje.

Af selskabet skrivelse af 21/12 1999 til klageren fremgår, at hele erstatningskravet er behandlet over klagerens motorkøretøjsforsikring.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 22.800 kr. for bilen, inkl. leveringsomkostninger.

Klageren gør gældende, at bilens værdi var 25-30.000 kr., og henviser til en tilsvarende bil annonceret i Søndagsavisen.

Selskabet har erstattet diverse ekstraudstyr således:

- Radio – Pioneer DEH 635 R fra 1997 udgået og ifølge selskabets oplysninger erstattet af DEH-P 6000.
-

2. 52.180

Pris i dag inkl. selskabets rabat 2.898 kr. – samt afskrivning i 2 år	2.378,36 kr.
• 5 stk. cd-plader – udokumenterede – a 75 kr.	375,00 kr.
• 1 benzindunk	100,00 kr.
• Vaskeskind, isskraber, Kraks og DK kort mv.	350,00 kr.
• Autostol (ca. 1½ år gammel) – udokumenterede	1.000,00 kr.
For ekstraudstyret har selskabet udbetalt i alt	4.203,36 kr.

Selskabet har oplyst, at Pioneer DEH-P 6000 kan mere end Pioneer DEH 635. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet forhøjet erstatningen for Pioneer DEH-P 6000 med 435,36 kr., svarende til merudgiften for fjernbetjening.

Klageren kræver Pioneer DEH 635 erstattet med DEH-P 7000R(-W). Kravet for DEH-P 7000R(-W) inkl. montering og højttalere er 5.399 kr. Ifølge klageren har forhandleren oplyst, at anlægget ikke forringes før efter 7-10 år. Klageren er endvidere utilfreds med at selskabet har fratrukket genleveringsrabat, da han ikke selv kan opnå en sådan rabat.

Klagerens krav for ekstraudstyret er således:

• Radio DEH-P 7000, inkl. montering og højttalere,	5.399,00 kr.
• cd-pladerne	570,00 kr.
• Vaskeskind, isskraber, Kraks og DK kort	550,00 kr.
• Autostol	2.500,00 kr.
Klagerens krav i alt	9.019,00 kr.

Vedrørende anlægget har selskabet i skrivelse af 16/2 2000 til nævnet anført: "I den anledning skal vi oplyse, at oplysningerne om radioanlægget har vi fået fra vor normale leverandør af radiomateriel. I henhold til forsikringsvilkårene fastsættes erstatningen til det beløb tilsvarende udstyr kan anskaffes for mod kontantbetaling. I stedet for kontanterstatning kan vi vælge at yde erstatning i form af tilsvarende udstyr. Den rabat vi kan opnå ved køb af radioudstyr vil som følge af ovenstående blive fratrukket den erstatning, der skal udbetales til klager. Endelig skal vi gøre opmærksom på, at klagerens påstand om, at det pågældende radioudstyr først forældes efter 7-10 år ikke er korrekt – der foretages afskrivning af sådant udstyr allerede når det er et år gammelt."

Selskabet har erstattet diverse private effekter – udokumenterede – der lå i bilen således:

3. 52.180

• 2x 5 L. dunke med ca. 3 L. olie og ca. 4 L. sprinklervæske	400,00 kr.
• Trækkabler, advarselstrekant, plasttragt, 4 spænde straps	400,00 kr.
• Paraply, stor Magasin model	250,00 kr.
• 2-3 flasker vin	180,00 kr.
• 2 par solbriller	1.000,00 kr.
• P-skive Georg Jensen	250,00 kr.
• Penge, en 10 kr. og en 20 kr.	0,00 kr.
For effekterne har selskabet udbetalt i alt	2.480,00 kr.

Selskabet har anført, at mønter ikke er dækket over klagerens forsikring.

Klagerens krav for diverse private effekter er:

• Diverse dunke	600,00 kr.
• Trækkabler, advarselstrekant, plasttragt, 4 spænde straps	500,00 kr.
• Paraply, stor Magasin model	300,00 kr.
• 2-3 flasker vin	180,00 kr.
• 2 par solbriller	1.100,00 kr.
• P-skive Georg Jensen	250,00 kr.
• Penge, en 10 kr. og en 20 kr.	30,00 kr.
Klagerens krav i alt	2.960,00 kr.

Over for nævnet gør selskabet gældende, at der er udbetalt den erstatning, som selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne er pligtige til at betale, og selskabet afviser at udbetale yderligere.

Klageren fastholder sit samlede erstatningskrav. Klageren er i øvrigt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**22 Hvordan erstattes skaderne ... B totalskade** Er skaden så stor, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller kommer bilen (udstyret) ved tyveri ikke til veje inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og sand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. For udstyr som fx bilradio, kan Topdanmark i stedet for kontanterstatning vælge at yde erstatning i form af tilsvarende udstyr."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Bilen er stjålet og ikke efterfølgende kommet til veje.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at antage, at bilens værdi på skadetidspunktet oversteg det af selskabet tilbudte erstatningsbeløb.

For så vidt angår anlægget kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har sammenlignet klagerens stjålne DEH 635 med DEH-P 6000 inkl. fjernbetjening.

Selskabet har tilbudt genlevering af anlægget, og det må lægges til grund, at klageren har ønsket kontanterstatning. I konsekvens heraf har selskabet tilbudt klageren en erstatning svarende til den pris, som selskabet vil kunne genlevere tilsvarende anlæg for med fradrag af genleveringsrabatten samt fradrag for alder mv.

Ifølge forsikringsbetingelserne er der hjemmel til genlevering, og ønsker sikrede ikke genlevering, kan det – efter nævnets praksis – som udgangspunkt ikke kritiseres, at selskabet fratrækker den rabat, som selskabet kan opnå.

Nævnet finder i øvrigt, at forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1, er gældende, og med henvisning til, at anlægget – ubestridt – var mere end 2 år gammelt, finder nævnet heller ikke, at det i sig selv kan kritiseres, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen for alder og brug m.v.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet ikke på én gang kan påberåbe sig retten til at fratrække genleveringsrabat – som forudsætter levering af en ny genstand - og retten til nedsættelse for alder og brug. Selskabet må derfor enten erstatte nyprisen med fradrag af genleveringsrabat eller erstatte anlægget med fradrag for alder og brug.

Klageren har efter nævnets opfattelse afgivet så få oplysninger om de øvrige stjålne genstande, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har ydet en foreløbig skønsmæssig erstatning, indtil nærmere oplysninger om det stjålne foreligger. Det bemærkes, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for penge.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal - efter selskabets eget valg - erstatte klageren enten prisen for Pioneer DEH-P 6000 inkl. fjernbetjening med fradrag for genleveringsrabat uden fradrag for alder og brug eller nyprisen med fradrag for alder og brug.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard