598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.188:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at en anmeldt skade er forvoldt af en nedstyrtende genstand.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/12 1999 fremgår: "D. 29/11 kl 0644 køres der mod nord af motorvejen mod Nørresundby. Det er mørkt, regn og stærk storm. Pludselig kommer der et kraftigt plastikrør flyvende fra venstre og rammer bilens front og fortsætter hen over bilen. Røret var ca. 4-5 meter langt og 1 m i diameter."

Selskabet kan ikke anerkende, at skaden skyldes nedstyrtende genstande. Selskabet henviser til, at ifølge en artikel af ankenævnets direktør optrykt i tidskriftet "forsikring" anses genstande, der kastes rundt af blæst - ifølge nævnets praksis - ikke for nedstyrtende genstande. Selskabets skadeudgifter medfører præmiestigning og opkrævning af selvrisiko.

Efter selskabets afgørelse, har klageren har i skrivelse af 13/12 1999 til selskabet bl.a. anført: "**2. Uddybende forklaring af hændelsesforløb.** Mandag d. 29/11 kl. ca. 0644 kommer undertegnede og det anførte vidne kørende mod nord af motorvejen ved Nørresundby. Umiddelbart før afkørslen mod Hjørringvej/Thisted falder et plastik rør ned i højre side af bilens motorhjelm, for herefter at blive kastet hen over højre side af bilen.

2.1 Røret var forud for nedslaget frit svævende, og det kan med sikkerhed konstateres, at røret ikke stod i vejsiden og blev blæst ind på bilen. **2.2** Det kan ikke med sikkerhed konstateres om røret stammer fra motorvejsoverførelser eller industri i området grundet vejrliget. Vejrliget var på det pågældende tidspunkt stærk storm fra vest, regn og mørke. ... Eftersom stormen kom fra vest og blæste mod øst, vil en evt. skade fra en stående genstand være at finde på venstre side af bilen (bilen kørte mod nord). Dette er ikke tilfældet. Et entydigt argument for, at der er tale om en nedstyrtet genstand."

Klageren fastholder over for nævnet, at røret ikke blev kastet rundt i luften af vinden, men at det var frit svævende. Klageren stiller sig uforstående over for selskabet definition på en nedstyrtende genstand.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**7. Præmietrin.** ... 7.4. Som belastende skade regnes enhver skade, der medfører udgifter for selskabet med undtagelse af følgende skadetyper, som benævnes friskader: ... 7.4.3. Skader forvoldt af nedstyrtende genstande som f.eks. tagsten, der blæser ned fra et hus. Væltning af genstande – f.eks. cykler eller brændestabler – betragtes ikke som nedstyrtning. ... **8. Selvrisiko.** ... 8.3. Der beregnes ikke selvrisiko ved følgende skader: ... 8.3.3. Skader forvoldt af nedstyrtende genstande som f.eks. tagsten, der blæser ned fra et hus. Væltning af genstande – f.eks. cykler eller brændestabler – betragtes ikke som nedstyrtning."

Nævnet udtaler:
Klageren har bl.a. anført, at skaden skyldes et plastikrør, der kom "flyvende", og at røret "forud for nedslaget var frit svævende".

Nævnet må lægge til grund, at røret er blæst op på klagerens bil, og efter nævnets praksis anses genstande, der kastes rundt af blæst ikke for at være *nedstyrtende*. Da der herefter ikke har været tale om en nedstyrtende genstand i forsikringsbetingelsernes forstand, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard