605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.189:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion.

Efter at klageren havde anmeldt en vandskade, foretog taksatoren besigtigelse af ejendommen. Af taksatorrapporten fremgår: "Forstoppelse af kloakrør udenfor hus. Vand er så steget op i rør til køkken. Fst. opdagede skaden ved, at det lugtede i køkkenskabet. Ved besigtigelsen kunne konstateres, at der var sivet vand ud af en samling mellem 2 stk. kloakrør umiddelbart over gulvet men under køkkenskabet. Der er tale om en byggefejl, idet samlingen af kloakrørene ikke er udført korrekt. Huset er fra 70erne og rør er udført af PVC. Der kommer et 110 mm PVC rør op af gulvet. Der går så et 50 mm rør ned i det store rør. Udenom er udstøbt med beton. Det er her fejlen ligger, fordi denne udstøbning har aldrig været tæt, og skaden opdages først nu da afløbsrøret forstopper. Der er derfor tale om en ikke dækningsberettiget skade. Ifølge D.1 1,2. I øvrigt mener jeg, at der burde være sket en ændring af røret under montering af nyt køkken for 2 år siden. På det tidspunkt kunne montøren se, at samlingen ikke var udført korrekt."

Af taksatorrapport af 10/7 2000 vedlagt skitse fremgår, at samlingen er skjult under bunden i køkkenskabet.

S. Blik & VVS service har i skrivelse af 6/8 1999 oplyst følgende: "Undertegnede har udført VVS-arbejdet, dog ikke grov installationen, jeg skulle alene montere bl.batteri og afløb. Indeni køkkenskabet var der monteret et gråt afløbsrør, dette trækker jeg op og sætter et nyt komplet hvidt Dalmervandlås, hvorefter jeg tilslutter køkkenvasken og ikke andet. Men efter to år bliver jeg tilkaldt på grund af fugt og dårlig lugt i køkkenet, jeg opdager der er ligesom en revne, der hvor det er blevet støbt, denne lukker jeg. – Jeg forlader ejendommen, men efter 1 time bliver jeg på ny tilkaldt, de siger, at der nu ingen gennemgang er i afløbet. Der konstateres at der på et tidspunkt har været en forstoppelse, denne forstoppelse har gjort, at trykket – måske fra opvaskemaskinen – har kunnet trykke det dårlige cement, eller hvad man nu kalder det, ud af reduktionen. Derefter har vandet kunne piske ud, man mener at det har stået på i ca. 2 1/2 måned, hvorved fugten og den dårlige lugt er opstået."

I klageskemaet hedder det bl.a.: "Vores hus er fra 1979 og ifølge kommune, VVS og Kloakfirma, er huset opført og tilsluttet korrekt efter den tids retningslinier! ... Vi mener det er en vandskade – og forventer derfor de betaler ..."

Over for nævnet gør selskabet i skrivelse af 27/1 2000 gældende: "...**at** der skal anvendes et overgangsstykke, når man forbinder et større rør med et mindre, **at** et sådant overgangsstykke ikke er anvendt i denne sag, **at** det manglende overgangsstykke er årsag til, at vand er steget op i rør til køkken, **at** selskabet som følge heraf har været berettiget til at afvise dækning."

Hertil har klageren i skrivelse af 8/2 2000 bl.a. anført: "Påstanden om at overgangsstykke ikke er anvendt i denne sag, er IKKE korrekt! Efter samtale med ...S. Blik og VVS Service, kan han bevidne, at dette stykke var monteret, men efter 20 år blevet defekt – hvilket han også tidligt i forløbet har fortalt til taksator I.M. Vi kan derfor ikke godtage udtalelsen fra Provinzial! - Til orientering ligger det defekte overgangsstykke hos os, som bevismateriale!"

Selskabet har i skrivelse af 26/7 2000 til nævnet anført: "Selskabet skal herved bekræfte, at klagerens police her i selskabet omfatter udvidet rørskadeforsikring. Det skal her bemærkes, at fejlkonstruktion ikke er undtaget under den udvidede rørskadeforsikring, jf. side 5, pkt. C 5 i forsikringsbetingelserne for parcelhusforsikring, men at fejlkonstruktioner derimod er undtaget under de generelle undtagelser i side 6 pkt. D 1.2 i forsikringsbetingelserne, ... I øvrigt henvises til selskabets brev af 27.01.2000."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**C. Forsikringens omfang (fremgår af policens forside) ... 2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstattes direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved: ...** 2.2. Vandskade m.v. Udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder varme- og fyrseanlæg samt akvarier og vandsenge. ... 2.3. Voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. Forsikringen erstatter ikke: ... - Skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand samt vand fra tagrender og nedløbsrør. ... **5. Udvidet** rørskadeforsikring 5.1 Forsikrede genstande: Skjulte rør til gas, olie, vand, varme, el og afløb, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret og støbt sokkel. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum. ... 5.2. Forsikringen erstatter: Skade på den forsikrede ejendoms bygninger og haveanlæg, der opstår som følge af udsivning fra ovennævnte genstande, og som konstateres samtidig med utætheden. ... D**. Generelle undtagelser 1. Forsikringen erstatter ikke:** ... 1.2. Skade på eller som følge af genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl, opført eller behandlet forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil. (Dette gælder dog ikke for afsnit 4 - Udvidet svampeforsikring)."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at der er tale om skade omfattet af den udvidede rørskadeforsikring, dækningen vedrørende skjulte rør.

Almindeligvis indeholder forsikringsbetingelserne en generel undtagelsesbestemmelse, der omhandler fejlkonstruktion. En sådan bestemmelse er dog sædvanligvis ikke gældende under den udvidet rørskadeforsikring, da forsikringen derved ville miste en del af sit reelle indhold. Det indklagede selskabet har imidlertid udfærdiget forsikringsbetingelserne på en sådan måde, at undtagelsesbestemmelse vedrørende fejlkonstruktion også må anses at gælde den udvidede rørskadeforsikring.

Nævnet finder, at forbeholdet for fejlkonstruktion er en del af den objektive risikobeskrivelse.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne afgøre, om der foreligger en fejlkonstruktion. Hertil kræves efter nævnets opfattelse en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå for domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand