604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.200:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af livrenten, som han finder er for lille. Klageren ønsker endvidere en beskrivelse af, hvilken præmienedsættelse, der sker i tilfælde af hans hustrus død.

Selskabet har redegjort for sagen over for nævnet i skrivelse af 1/3 2000.

Det fremgår, at klageren i december 1996 begærede en ophørende livrente tegnet i selskabet. Der er fremlagt tilbud til klageren af henholdsvis 9/12 1996, tilbudsnummer 961209 0051, og 23/12 1996, tilbudsnummer 231219-102013 SRA.

Da helbredsoplysninger ikke kunne nå at blive indhentet og vurderet i 1996, og da et skattefradrag for 1996 skulle sikres, underskrev klageren den 23/12 1996 begæringen vedrørende tilbudsnummer 23121996-102013 SRA samt en aftale om oprettelse af opsparingsforsikring i Codan Pension.

Den 16/1 1997 udstedte selskabet en livrente uden garanti og overlevelsesrente, og livrenten var derfor større end det oplyste i tilbudsnummer 102013 SRA. Nævnet har modtaget kopi af policen. Den 24/1 1997 modtog klageren en bonusprognose.

Efter modtagelse af de nødvendige helbredsoplysninger antog selskabet forsikringen med overlevelsesrente, og police blev udstedte den 27/2 1997. Nævnet har modtaget kopi af policen. Forsikringen var tegnet med en garantiperiode på 1 år.

Efterfølgende er det konstateret, at selskabet havde begået en fejl ved udstedelse af policen i februar 1997, idet garantiperioden skulle have været 5 år. Selskabet har – efter aftale med klageren – rettet fejlen. I denne forbindelse har selskabet meddelt klageren, at en forlængelse af garantiperioden fra 1 til 5 år medfører, at ydelsen falder til 93.734,70 kr. Selskabet har endvidere bemærket, at der alene er tale om prognoser.

Selskabet har redegjort for, hvor meget præmien vil blive nedsat, hvis klagerens hustru afgår ved døden før den 1/12 2006. Selskabet oplyser i denne forbindelse, at "Pinsepakken" har skærpet beskatningen i pensionsafkast, hvilket medfører, at forventningerne må nedjusteres. Selskabet henviser endvidere til, at ordningen er etableret med en fast årlig præmie og altså ikke pristalsreguleres.

I skrivelsen til nævnet af 1/3 2000 hedder det bl.a.: "Codan skal således beklage, at selskabet ved udstedelse af E.S.'s [klageren] forsikring har begået en beklagelig fejl. Disse fejl har vi imidlertid nu rettet således, at forsikringsdækningen er i overensstemmelse med, hvad E.S. ønskede. E.S. ses ikke at have lidt noget tab i forbindelse med de begåede fejl. Med hensyn til ydelsernes størrelse skal jeg henvise til forklaringerne ovenfor, de modtagne policer samt påpege, at det i samtlige tilbud og prognoser, der er tilsendt E.S., er anført, at de prognoser ikke indebærer et bindende løfte, ligesom jeg skal påpege, at ydelserne i det oprindelige tilbud 102013 er oplyst til en årlig rente på kr. 89.546. Den nuværende forsikringsmæssige ydelse vil andrage kr. 93.734,70, hvorfor Codan fuldt ud har levet op til det tilbudte."

Så vidt ses kræver klageren, at ydelserne fastsættes i overensstemmelse med en bonusprognose, som han modtog den 24/1 1997. Klageren har i skrivelse af 7/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det er rigtig at tilbud 102013 er baseret på pristalsreguleret præmie. – Jeg har ikke bedt om fast præmie, - men er iøvrigt slet ikke ked af, at det nu er med fast præmie. – Men her har Codan altså også lavet en fejl – ligesom med garantiperioden."

Hertil har selskabet i skrivelse af 20/3 2000 bl.a. anført: ”Jeg har noteret mig, at E.S. ikke ønsker en pristalsreguleret præmie. Dette er formentlig også, hvad han telefonisk har meddelt B.H., da man sammenholdt det oprindelige tilbud og E.S.’s ønske om en udstedt forsikring. Dette er således årsagen til, at forsikringen ikke er justeret på dette punkt.”

Klageren har i skrivelse af 1/4 2000 bl.a. anført: ”Da jeg nu har fået tilsendt kopi af Begæring underskrevet 23-12-1996 kan jeg da godt se at der øverst står at policen er lavet udfra tilbudsnr. 102013-SRA, men det forhindrer mig ikke i at mene, at den forsikring, jeg bad om var et resultat af de forhandlinger vi havde haft med Codan om først tilbud –0051 og senere 102013-SRA, idet der var forhold i det oprindelige tilbud, der ikke passede til vore ønsker. At man så fra Codans side pludselig ændrer størrelsen af præmienedsættelsen ved min kones evt. død føles, som jeg før har antydet, at man har kørt rundt med tingene, idet vi havde den opfattelse: at tilbud 102013-SRA bestod af tilbud 0051 plus de ændringer, vi ønskede.”

Selskabet har i skrivelse af 17/5 2000 anført: ”For god ordens skyld skal jeg oplyse, at den væsentlige forskel på tilbud –0051 og tilbud –102013 SRA er, at tilbud – 0051 er uden garanti, mens –102013 er med 5 års garanti. Da det er i overensstemmelse med E.S.’s ønsker, således som disse er meddelt Codan i forbindelse med hans drøftelser med kontorchef B.H., at forsikringen er forsynet med garanti, er de Codans opfattelse, at det er tilbud –102013 SRA’s angivelse af størrelsen af forsikringsydelserne, der er det afgørende ved afgørelse af sagen.”

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det af den begæring, som klageren underskrev den 23/12 1996, fremgår, at begæringen vedrører livrentetilbud nummer ”23.12.96-102013 SRA”.

Nævnet har gennemgået sagen og har bemærket, at selskabet har rettet den fejl, der blev begået. Da det ikke findes sandsynliggjort, at klageren har lidt noget tab i denne

forbindelse, kan nævnet ikke pålægge selskabet at forhøje livrenten. Herefter, og idet bemærkes, at der alene er tale om prognoser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard