599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.203:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klageren har anmeldt, at han i september 1999 konstaterede en stormskade på en lademur. I anmeldelsen af 6/9 1999 hedder det: "Ladens ydermur mod vest har taget skade i forårs- og vinterstormene."

Taksatoren har ved besigtigelse konstateret, at årsagen til skaden er slid og ælde samt manglende vedligeholdelse af muren. Fugerne var forvitrede, og forankringerne til det indvendige træværk var tæret over. Selskabet har på dette grundlag afvist skaden.

Det fremgår, at forsikringen trådte i kraft den 1/7 1996, og at selskabet i den anledning besigtigede ejendommen den 13/8 1996. Efter besigtigelsen tog selskabet forbehold for lademuren. Da klageren ikke var tilfreds med denne afgørelse, besigtigede selskabet ejendommen igen den 11/2 1997, og forbeholdet vedrørende muren blev slettet.

Klagerens advokat har over for nævnet anført: ”Det er sjældent, at min klient besigtiger hele ejendommen, hvilket betød, at det nøjagtige skadestidspunkt ikke kunne anføres på skadesanmeldelsen. Ved tegning af forsikringen 2 år tidligere blev den nu beskadigede mur godkendt af taksator. … Provinzial skal anerkende, at de er forpligtet til at dække den skete skade, uanset at der ikke konkret kan anføres en skadesdato. De har selv godkendt muren, så det virker påfaldende, at manglende vedligeholdelse på 2 år skulle medføre murens fald.”

Over for nævnet gør selskabet i skrivelse af 21/1 2000 gældende:
”**at** skadelidte ikke i sin anmeldelse har anført en skadedato,
at skadelidte således ikke har sandsynliggjort, at betingelserne for stormskadedækning er opfyldt,
at skaden ifølge selskabets taksator skyldes mangelfuld vedligeholdelse af bygningen,
at selskabet under alle omstændigheder har kunnet afvise skaden under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 19, stk. 4,
at selskabets indtegning af den pågældende bygning uden forbehold, ikke er til hinder for, at selskabet kan påberåbe sig den pågældende betingelse.”

Forsikringsbetingelserne nr. 19/1 indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**II. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:** … 6. Storm (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund), … **§ 19 Særlige undtagelser Forsikringen erstatter ikke:** … 4. Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse.”

Nævnet udtaler:
Det bemærkes indledningsvis, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Selskabet vil således almindeligvis ikke på grund af besigtigelsen have påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt, jf. f.eks. responsum 2411 fra Assurandør-Societetet, nu Forsikring & Pension.

I det foreliggende tilfælde finder nævnet, at klageren efter selskabets besigtigelse af ejendommen i forbindelse med overtagelse af forsikringen i august 1996 samt fornyet besigtigelse i februar 1997, hvor forbehold for lademuren blev slettet, har haft føje til at gå ud fra, at muren nu kunne være dækket mod storm. Under disse omstændigheder findes selskabet ikke i september 1999, hvor skaden på muren blev anmeldt, at kunne nægte at dække den omhandlede stormskade under påberåbelse af en eventuel mangelfuld vedligeholdelse. Der er herved bl.a. lagt vægt på, at der er tale om en mur, og det skal anføres, at dækningsforbeholdet om manglende vedligeholdelse må bedømmes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Imidlertid påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Forsikringen dækker stormskade, hvorved forstås vindhastighed på mindst 17,2 m pr. sekund.

Klageren kan ikke angive et skadetidspunkt, men oplyser, at den omhandlede mur har taget skade i forårs- og vinterstormene. Da klageren herefter ikke har sandsynliggjort, at der er sket en erstatningsberettiget stormskade, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand