599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.207:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget stormskade den 3/12 1999.

Af klageskemaet af 13/1 2000 fremgår bl.a.: "Jeg vil opnå at gavlen bringes tilbage til den oprindelige stand, før 3-12-99, d.v.s. jeg kan ikke acceptere udhugning og tilfugning, det er i samråd med murermesteren. Han giver mig ret."

Selskabet har i skrivelse af 8/2 2000 til nævnet anført: "Den 8. december 1999 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der i forbindelse med orkanen den 3.-4. december var sket skade på gavlen af hans ejendom. Selskabets taksator foretog besigtigelse den 4. januar 2000 sammen med den af klager valgte murer og opgjorde i den forbindelse selskabets andel af reparationen til 24 timer á 225 kr. ekskl. moms og med tillæg af mørtel/cement 400 kr. ekskl. moms, jf. taksatorrapporten. Klager gør nu gældende, at han ikke kan acceptere udhugning og tilfugning, og at murermesteren skulle give ham ret heri. Vi er ikke klar over, hvilke argumenter henholdsvis klager og mureren har for, at denne reparation ikke skulle kunne accepteres. På det foreliggende grundlag er det imidlertid selskabets opfattelse, at skaden kan repareres for det af selskabet opgjorte beløb, og vi kan derfor ikke tilbyde at udrede yderligere erstatning i sagen. For god or-

dens skyld gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke yder erstatning for beskadigelser af ren kosmetisk art samt for eventuelle farveforskelle mellem erstattede ting og de oprindelige, jf. betingelsernes s. 11, 2. spalte. Vi gør endvidere opmærksom på, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes fejlkonstruktion, jf. betingelsernes side 4, sidste spalte. Som det fremgår af taksatorrapporten foreligger der efter taksators opfattelsen en væsentlig fejlkonstruktion af gavlen. For så vidt angår den aktuelle skade har selskabet valgt ikke at gøre dette gældende. Vi kan imidlertid ikke tilbyde at betale for at få bragt gavlene i konstruktionsmæssig forsvarlig stand. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet, at skaden kan repareres som anført i taksatorrapporten."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Almindelige regler ... Specielt for bygningskaskoforsikringen ...** Skader på bygninger og installationer, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, eller som fremkommer ved almindeligt brug (ridser, skrammer o.lign.) er ikke dækket. ... **7. Hvordan beregnes erstatningen? ... Skader på bygninger og bygningsdele** Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. ... Der ydes ingen erstatning for beskadigelse af kosmetisk art, samt for eventuelle farveforskelle mellem erstattede ting og de oprindelige."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at forsikringen ikke dækker fejlkonstruktion. Det skal endvidere bemærkes, at nævnet anser dækningsforbeholdet som en del af den objektive risikobeskrivelse.

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at den anmeldte stormskade på gavlen kan udbedres for det af selskabet udbetalte beløb. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand