599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.208:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

og

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikringer i Tryg-Baltica Forsikring og If Skadeforsikring, tidligere Skandia, klager ved sin advokat over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Tryg-Baltica Forsikring har i skrivelse af 24/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "Af skadeanmeldelse fremgår det, at forsikringstager gik på græsset i en hestefold og vrikkede om, hvorved ledbånd sprang og ankel brækkede. Vi bad herefter forsikringstager om at udfylde spørgeskema vedrørende hændelsesforløbet. Af spørgeskemaet fremgår det, at forsikringstager gik på en græsmark, vrikkede om på foden og faldt. Der skete ikke noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt, og skadelidte mener, at den direkte årsag til skaden er, at

hun vrikkede om. Vi afviste skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, fordi årsagen til ulykken ikke skyldes en pludselig, udefra kommende indvirkning på anklen."

Klageren anmeldte skaden til Skandia pr. telefon den 8/6 1999, og i denne forbindelse noterede selskabet klagerens oplysninger. Af skadeanmeldelse af 8/6 1999 – efterfølgende underskrevet af klageren den 24/6 1999 – fremgår bl.a.: "I henhold til aftale fremsendes hermed skadeanmeldelse, indeholdende de oplysninger, som De har opgivet pr. telefon af dags dato. ...

Hvordan skete skaden? Jeg gik på græsset og vrider om på foden, så jeg falder.

Hvad er den direkte årsag til skaden? Der var muligvis en knold i græsset. ..."

Skaden er anmeldt til Tryg-Baltica Forsikring den 24/6 1999, og den 12/7 1999 udfyldte klageren spørgeskemaet fra selskabet.

Klagerens advokat har i skrivelse af til nævnet bl.a. anført: "For ankenævnet gør jeg gældende, at begge forsikringsselskaber er forpligtet til at dække min klients skade. Som det fremgår af min klients skadesanmeldelse til Skandia ... gjorde min klient allerede i forbindelse med den første anmeldelse opmærksom på, at årsagen til skaden var, at der muligvis var en knold (eller anden ujævnhed?) i græsset. Der er derfor overhovedet ikke tale om, at min klient har ændret forklaring under sagen. Hverken skadesanmeldelserne eller spørgeskemaet til Tryg-Baltica er udfyldt særlig detaljeret, og der kan derfor ikke herske tvivl om, at min klient er berettiget til at afgive en uddybende forklaring, ... Det er min klare opfattelse, at begge forsikringsselskaber er forpligtet til at anerkende dækning i sagen, idet der er tale om en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig begivenhed. Betingelserne om, at der skal være tale om en pludselig og udefra kommende indvirkning er opfyldt, idet skaden ikke ville være sket, såfremt der ikke pludselig havde været den omtalte ujævnhed i terrænet." Klagerens advokat henviser til ankenævnskendelser nr. 41.086, 41.558, 44.067 og 45.916.

Skandia har i skrivelse af 27/1 2000 til nævnet bl.a. med henvisning til det af klageren udfyldte spørgeskema anført: "På baggrund af ovenstående forklaringer har vi i skrivelse af 22. september 1999 afvist skaden overfor skadelidte, da ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, idet der ikke er tale om nogen udefrakommende indvirkning på legemet, jf. forsik-

ringsbetingelsernes punkt 4.1.2 ... I skrivelse af 1. november 1999 fra skadelidtes advokat oplyses det nu, at der pludselig skulle have været opstået nogle ujævnheder i marken, hvorved skadelidte vrikkede om og faldt. Vi har i skrivelse af 19. november 1999 til advokaten oplyst at vi fastholder vor stillingtagen, da vi ligger den første forklaring samt den uddybende forklaring til Tryg-Baltica til grund for behandlingen af sagen. Klagerens skade er derfor ikke dækket af forsikringen."

I Tryg-Baltica Forsikrings forsikringsbetingelser, nr. 1336, hedder det: "**1. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. ... Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

I Skandias forsikringsbetingelser, nr. 63-96, hedder det: "**4.0 Hvad dækkes 4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde** 4.1.1 Forsikringen dækker skade på de forsikrede personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden. ... 4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at en skade, der sker ved, at man træder på en ujævnhed, som udgangspunkt er at anse for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ifølge klagerens oplysninger gik hun på græsset og vred om på foden. Klageren har den 8/6 1999 pr. telefon oplyst til Skandia, at den direkte årsag til skaden *muligvis* var en knold i græsset, men har ikke i efterfølgende anmeldelse og supplerende spørgeskema til Tryg-Baltica Forsikring anført, at hun trådte på en knold.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at skaden skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand