599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.209:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt storm- og vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Selskabet henviser bl.a. til, at der ikke er oplyst en skadedato, og til, at skaden er udbedret inden besigtigelse, hvilket er i strid med forsikringsbetingelsernes punkt 70.22.

Ved personlig henvendelse på et kundekontor den 26/11 1998 anmeldte klageren en vandskade på bygningen. Af skadeanmeldelsen, der er udfyldt af selskabets medarbejder på baggrund af klagerens oplysninger, fremgår: "**Beskrivelse af skaden** *I forbindelse med reparation af stormskade er trængt vand [ind] på loft som har forårsaget vandskade i huset.*"

Der er ikke angivet nogen skadedato.

Den 10/12 1998 besigtigede taksatoren bygningen. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Iflg. forsikringstageren trænger der regnvand ind på loftet og videre igennem etagead-

skillelsen, skaden sker i forbindelse med ombygning af tagetagen til beboelse. Som følge af kraftig vind og regn beskadiges undertaget og vand trænger ind iflg. ft var tagstenene endnu ikke oplagt. Årsag – og hændelse kan ikke bekræftes da manglerne ved besigtigelsen var udbedret."

På dette grundlag afviste selskabet at yde erstatning.

Klageren har indhentet en erklæring af 22/6 1999 fra en murermester, hvoraf fremgår: "Angående spørgsmål vedrørende vandskade hos S.S.N. T...vej 40. Kan jeg oplyse at der i forbindelse med stormskade skete det at undertaget som bestod af halotenplader blæste i stykker. Dette blev også oplyst over for taksator ved besigtigelse af skade."

Klagerens advokat har over for nævnet bl.a. anført: "Skaden anmeldes den 26. november 1998 på GF-Forsikrings kontor i ... sammen med F.L., der er ansat på kontoret. På dette møde blev skadesdatoen oplyst, men den blev ikke påført skadesanmeldelsen af F.L. GF-Forsikring anfører i skrivelser af 1. december 1998 og 14. januar 1999 at skadedatoen er den 15. november 1998, hvilket ikke kan udelukkes. Efter mødet foretog min klient en midlertidig reparation af skaden for at begrænse vandskadens omfang. GF-Forsikring finder det ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget stormskade, da skadedato ikke kan oplyses, samt at en besigtigelse har været umulig. Dette fastholdes ligeledes efter skrivelse fra murer S.A.R., der skriver, at undertaget blæste i stykker, hvorved der skete en vandskade."

Selskabet har i skrivelse af 26/1 2000 til nævnet anført: "Over for forsikringstageren og efterfølgende dennes advokat har vi fastholdt, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at den opståede vandskade skulle være en umiddelbar følge af en dækningsberettiget stormskade på bygningen. Dette ud fra fakta i sagen som er:

– Ved forsikringstagers henvendelse til det lokale klubkontor blev det oplyst, at årsagen skyldes indtrængende nedbør i forbindelse med reparation af taget. Vor klubmedarbejder mener i øvrigt, at det blev oplyst, at skaden skete, fordi håndværkeren ikke havde dækket ordentligt af.

– Ifølge den udfærdigede skadeanmeldelse underskrevet af forsikringstageren er skadeårsagen også anført, som værende indtrængende nedbør i forbindelse med reparation af en skade.

– Ved besigtigelsen blev det oplyst, at skaden skete i forbindelse med ombygning af tagetagen til beboelse, og at vandindtrængen skyldes vejrligets beskadigelse af undertaget.

– Ved vor konsulents besigtigelse af de anmeldte skader, var tagstenene lagt op, og vandskaden udbedret, hvorfor det ikke var muligt at fastlægge den konkrete skadeårsag samt omfanget.

Endvidere har vi gjort gældende, at undertaget, som bestod af halotenplader, i sig selv ikke kan betragtes som et færdigt tag, og at undertaget på ingen måde er beregnet til at modstå vejrligspåvirkninger, hvorfor årsagen i så fald må henføres til uforsvarlig afdækning under reparationen. Endvidere at vandskaden ifølge konsulenten var fordelt over hele bygningen og således et udtryk for vandindtrængen gennem utætheder flere steder. Under hensyntagen til ovenstående samt det forhold at forsikringstager i strid med forsikringsbetingelserne har fået skaderne udbedret inden vor besigtigelse, må vi over for nævnet fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at de opståede vandskader skulle være en følge af en dækningsberettiget stormskade på bygningen."

Selskabet har indhentet oplysninger fra Dansk Meteorologisk Institut vedrørende vindstyrker fra medio til ultimo november 1998. Selskabet bemærker, at der i perioden ikke er målt vindstyrker, som opfylder betingelsernes definition af stormskade.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**7. Fællesbestemmelser** ... 70.22 Udbedring af skade skal ske i samråd med selskabet. Dog kan foreløbig udbedring foretages, såfremt den er nødvendig til afværgelse af alvorlige følger. Derudover må nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke hertil. Er selskabets samtykke ikke indhentet, bortfalder selskabets erstatningspligt. ... **Forsikringen dækker** ... 5 **Vandskade** ... 7 **Stormskade** Herunder skypumpe og snetryk samt eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. Ved storm forstås mindst vindstyrke på 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund. Lavere vindstyrke betragtes ikke som storm, og skade som følge heraf er derfor ikke dækket af forsikringen. ... **Forsikringen dækker ikke:** ... Skade som følge af: ... nedbør, der trænger gennem tag eller væg."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, når bl.a. henses til, at skadedatoen ikke kan oplyses, og at udbedring – uagtet forsikringsbetingelsernes punkt 70.22 – havde fundet sted inden taksatorens besigtigelse den 10/12 1998, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand