599/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 52.218:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt kaskoskade på det forsikrede motorkøretøj, en Peugeot 309 1,9 GTI.

Den 24/9 1999 blev bilen udsat for hærværk.

Selskabet gør gældende, at det er klagerens søn og ikke klageren selv, der er ejer af bilen, og at der er afgivet urigtige oplysninger om ejerforholdet ved forsikringens tegning. Selskabet har i konsekvens heraf udbetalt pro rata erstatning.

Der er ikke fremlagt nogen forsikringsbegæring i sagen.

Af slutseddel af 18/6 1998 fremgår, at klagerens søn er køber af bilen.

Af registreringsattesten fremgår, at klageren er ejer af bilen. Klagerens søn er ikke anført som bruger.

Af panthaverdeklaration underskrevet af klageren den 20/8 1998 - og tiltrådt af selskabet den 22/10 1998 - fremgår, at klageren er ejer af bilen, og at klagerens søn er bruger.

Klagerens advokat gør gældende, at klageren er ejer af bilen, og at sønnen alene – som anført i panthaverdeklarationen – har været bruger af bilen. Advokaten gør endvidere gældende, at selskabet var bekendt med, at sønnen skulle være bruger af bilen, og henviser til panthaverdeklarationen.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 31/1 2000 anført: "**Vore bemærkninger.** Det bestrides ikke, at klageren, I.N. fremtræder som ejer i relation til registreringsattest, vægtafgiftopkrævning m.v. Men det er vor opfattelse, at denne registrering ikke dækker over det reelle ejerforhold. Af slutseddel af 18. juni 1998 fremgår det således, at B.J. er køber af den pågældende bil. Af udtalelserne fra Vestfyns Bank fremgår ligeledes, at B.J. er ejer af bilen. **Vi opfordrer derfor klageren til at fremlægge kopi af lånedokumentet.** Klagerens advokat gør endvidere gældende, at det af panthaverdeklarationen fremgår, at B.J. er bruger af bilen. Dette er vi enige i. Men det forhold at vi ikke har været opmærksomme på dette, ændrer ikke ved, at B.J. er rette ejer. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at han ikke er anført som bruger på registrerings-attesten. Det er således vor opfattelse, at klageren og dennes søn har været i ond tro omkring de rette ejerforhold."

I skrivelse af 23/11 1999 til selskabet oplyste klagerens advokat, at klagerens søn ikke kunne opfylde købsaftalen, og at det derfor blev aftalt, at klageren i stedet skulle købe bilen, således at sønnen skulle være bruger. Advokaten har på nævnets forespørgsel oplyst i skrivelse af 4/10 2000: "… at i anledning af, at sønnen … ikke kunne opfylde købsaftalen blev det mundtligt aftalt, at bilen blev købt af hans mor … Købsaftalen fik ikke nogen påtegning om, at køberettighederne blev transporteret til [moderen]. At der ikke blev oprettet en sådan påtegning er ikke usædvanligt, når henses til at det var en aftale mellem mor og søn."

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst for nævnet, må nævnet i overensstemmelse med salgsdokumenterne mv. lægge til grund, at klagerens søn blev ejer af bilen ved købet. Da der endvidere ikke foreligger oplysninger, der godtgør, at klageren senere er blevet ejer af bilen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet alene har udbetalt pro rata erstatning til klageren.

På den givne foranledning bemærkes dog, at pro rata fradraget skal foretages efter fradrag af selvrisiko.

Med den ændring, der til fordel for klageren følger heraf,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen