596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 52.219:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for opmagasineret indbo, der er anmeldt stjålet.

Klageren har anmeldt, at diverse opmagasineret indbo er forsvundet i perioden 1/5 1995 – 31/5 1999. Af anmeldelsen fremgår, at der ikke er tegn på, hvordan tyven er kommet ind. Det fremgår endvidere, at døre var aflåste og vinduer lukkede og tilhaspede.

Da tyveriet er sket over et langt tidsrum, finder selskabet, at det ikke er sandsynligt, at der er tale om indbrudstyveri, og selskabet har derfor afvist skaden. Selskabet bemærker, at simpelt tyveri af opmagasineret indbo er undtaget fra forsikringen, jf. punkt 4.7.

Klageren har oplyst, at hun af flyttefirmaets nuværende ejer har fået oplyst, at der var indbrud i den forrige ejers tid. Klageren gør gældende, at hendes indbo er stjålet ved dette indbrud. Klageren har over for nævnet oplyst, at den forrige ejer ikke kan findes i Danmark. Klageren kræver erstatning for de stjålne genstande.

Flyttefirmaet skiftede ejer pr. 1/1 1997, og efter det oplyste er indbruddet i den forrige ejers tid ikke anmeldt til politiet. Det er endvidere oplyst, at flyttefirmaet på et tidspunkt flyttede sit lager fra adressen H..vej 18 til adressen K..vej.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 14/2 2000 bl.a. anført: "Vi finder det fortsat ikke sandsynliggjort, at de stjålne genstande er forsvundet ved indbrudstyveri. Selvom der er sket indbrud i den forrige ejers tid – hvilket ikke er bekræftet – kan tingene være forsvundet på et hvilket som helst andet tidspunkt, f.eks. i forbindelse med flytning af lageret. Vi forstår i øvrigt ikke, hvorfor den nye ejer ikke kontakter de personer, der har ting opmagasineret, når han er vidende om, at der har været indbrud, som ikke er anmeldt til politiet. Således fastholdes, at vi ikke kan betale erstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.7 Tyveri … INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale … **SIMPELT TYVERI** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … **Forsikringen dækker ikke:** … 4. ting under opmagasinering."

Nævnet udtaler:
Klagerens indbo har været opmagasineret i en periode på over 4 år og kan efter det oplyste være forsvundet på et hvilket som helst tidspunkt inden for denne periode, eventuel ad flere omgange.

Uanset klagerens oplysning om et – ikke politianmeldt – indbrud i den forrige ejers tid finder nævnet ikke kunne kritiseres, at selskabet efter klagerens anmeldelse i 1999 under henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson