599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.222:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, Tryg i Unibank, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af smykker.

Selskabet har - med henvisning til, at tyven har skaffet sig adgang til boligen via et på klem stående tophængt soveværelsesvindue - anført, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst, og gør herefter gældende, at der er tale om simpelt tyveri.

Af skadeanmeldelsen af 9/8 1999 fremgår bl.a.: "Beskrivelse af skadesårsagen – hvordan skete skaden *Et vindue brudt op.* … Bygning. Er der skade på bygningen … ☒ nej … Tegn på indbrud. Er der synlige tegn på indbrud … ☒ ja Hvilke *Ar i vindue.* Var alle vinduer lukkede ☒ ja … Var alle døre låste ☒ ja"

Selskabet har i skrivelse af 3/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Klagerne anmeldte den 9. august 1999 et indbrud på ejendommen K..vangen, sket natten mellem 31. juli og 1. august 1999. Taksator O.P. besigtigede forholdene den 18. august 1999, og ifølge rapporten er gerningsmanden kommet ind via tophængt soveværelsesvindue, som havde stået i udluftningsstilling (åbning på 8-10 mm) på gerningstidspunktet. Der er cirka 1

meter fra terræn til vinduets underkant. Det var taksators opfattelse, at gerningsmanden havde brugt et tyndt redskab til at løfte udskyderstangen af beslaget, hvorefter vinduet frit kunne åbnes. Taksator kunne ikke se tegn på opbrud på eller omkring vinduet. Der var dog sket afskalning af lidt maling på bundkarmen. … I denne sag er der tale om simpelt tyveri. Ejendommen var ikke forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, da soveværelsesvinduet stod i udluftningsstilling. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7. Ved vores vurdering af tyveriet har vi lagt særligt vægt på, at der ikke var tegn på opbrud på eller omkring vinduet. Gerningsmanden har haft direkte adgang til at løfte udskyderstangen af, dels fordi vinduet stod lidt åbent, dels fordi vinduet alene befandt sig cirka 1 meter over terræn. … Vi fastholder derfor vores afslag på erstatning vedrørende de stjålne smykker."

Selskabet henviser til dom fra Vestre Landsret af 26/9 1997 (B-2829-96), offentliggjort i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 1997, side 1095 f.

Klageren gør gældende, at bygningen har været forsvarligt aflåst, og at der er tale om indbrudstyveri. Klageren henviser til en artikel i Morgenavisen Jyllands-Posten af 12/11 1998 vedrørende bevisbyrderegler i forbindelse med indbrudstyveri. Klageren finder, at selskabet ikke har bevist, at huset ikke var forsvarligt aflåst.

Selskabet har i skrivelse af 16/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Der er mellem klageren og os enighed om, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til huset gennem vinduet. … Som dokumentation for at der ikke er tegn på opbrud på og omkring vinduet vedlægges 4 stk. fotografier fra gerningsstedet, som vores taksator har taget i forbindelse med sin besigtigelse. Det faktum at der ikke var tegn på voldeligt opbrud på og omkring vinduet indikerer, at gerningsmanden er kommet ind gennem vinduet uden brug af vold. Dette er alene muligt, fordi vinduet stod i udluftningsstilling, hvorved gerningsmanden ved hjælp af et tyndt redskab har kunnet løfte udskyderstangen af beslaget, hvorefter vinduet frit har kunnet åbnes. Opbrud af et forsvarlig aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. I nærværende sag har gerningsmanden kun skulle anvende meget ringe vold for at få det pågældende vindue op. Klager har således ved uagtsomhed tilsidesat forsikringsbetingelsernes

pålæg, om at holde bygningen forsvarligt aflåst. Vi må derfor fastholde vor afvisning af at yde erstatning for de stjålne smykker."

Klageren har oplyst, at familien ikke var hjemme på gerningstidspunktet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri** …

| | INDBRUDSTYVERI | SIMPELT TYVERI |
|---|---|---|
| TYVERIBEGRE-BER/STEDER | Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. | Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. |

"

Det fremgår endvidere, at smykker, særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Som anført af klageren og selskabet fortolkes bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da vinduet efter de foreliggende oplysninger - herunder de 4 fremlagte fotografier - må antages at have kunnet åbnes *uden* forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflåsning af soveværelsesvinduet, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand