599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.227:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

I klageskemaet af 17/1 2000 hedder det: "Undertegnede fik et stenslag på venstre siderude i døren. Ruden splintredes, hvorved lakken på venstre side af køretøjet blev ødelagt, idet glasset splintrede lakken 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? Forsikringsselskabet dækker ruden, men ikke omlakering af venstre side på bilen, hvilket jeg mener de skal iflg. pkt. 5.30 3) og 6)."

Selskabet har i skrivelse af /2000 til nævnet bl.a. anført: "Af sagens akter fremgår det, at vores medlem kom kørende i yderbanen på motorvejen. Pludselig sprang førersidens siderude, og glasskår røg ind bag i bilen, nogle ned i døren og andre ud af bilen. Udover den smadrede siderude kom der ridser i lakken og glasskår i bilen. I henhold til autoforsikringsbetingelsernes punkt 5.30, stk. 6, omfatter forsikringen glasskader, hvorved forstås skade, der kun rammer det forsikrede køretøjs glas. Af punkt 9.40 fremgår det, at glasskader ikke medfører forhøjelse af medlemmets præmie. Da der udover selve glasskaden imidlertid også er sket skade på bilens lak har vi afvist, at skaden alene kan betragtes som en glasskade, og henført skaden til betingelsernes punkt 9.50 stk. 3 – ska-

der, hvor L.B. ikke kan gennemføre regres. Skader af denne art medfører præmieforhøjelse samt tab af selvrisiko. … Vi må afvise, at her er tale om en skade der opstår som følge af nedstyrtende genstande. Ifølge betingelserne skal der her være tale om genstande, der ved frit fald rammer køretøjet, hvilket der ikke er tale om.

Hertil har klageren i skrivelse af 5/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "I dette tilfælde er der i høj grad tale om genstande, der ved frit fald rammer køretøjet, eftersom de glasskår der rammer bilens side og forårsager lakskaden er nedstyrtende genstande, nemlig sprængt glas. Selve lakskaden er dermed ikke fremkommet af lastbilens stenslag, men som følge af den knuste rude. Det fremgår ikke af policen at forsikringen ikke dækker følgeskader, hvilket der her må være tale om. Havde tilfældet været at forsikringen ikke dækker følgeskader, burde dette fremgå klart og tydeligt i forsikringsbetingelserne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**5.30 Hvilke skader dækkes** Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede køretøj, herunder … 3) Nedstyrtende genstande: Genstande, der ved frit fald rammer køretøjet. … 6) Glasskade: Skade, der kun rammer det forsikrede køretøjs glas. … **9.40 Skadetype 2** Skader, hvor policen, på hovedforfaldsdagen efter skaden, fortsætter på det præmietrin, der var gældende på skadedatoen. Det gælder for følgende skader: … 2) Nedstyrtende genstande. … 5) Glasskade. **9.50 Skadetype 3** Skader, hvor policen, på hovedforfaldsdagen efter skaden, bliver placeret 2 præmietrin dyrere end det trin, der var gældende på skadedatoen. Det gælder for følgende skader: … 3) Skader, hvor LB ikke kan gennemføre regres. 4) Enhver anden skade, som ikke er nævnt under skadetype 1 eller skadetype 2."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.30, stk. 3, fremgår, at genstande, der ved frit fald rammer køretøjet, betragtes som nedstyrtende genstande, og af punkt 5.30, stk. 6, fremgår, at skade, der kun rammer det forsikrede køretøjs glas, betragtes som glasskade.

Det fremgår, at ruden sprang efter et stenslag, og at glasskår herefter beskadigede lakken.

Da der ikke alene er sket skade på bilens glas, men også i lakken, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at behandle skaden som en glasskade.

Nævnet finder endvidere, at det splintrede glas fra bilruden ikke kan anses for at være frit faldende, og at der derfor ikke er tale om nedstyrtende genstande i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet skaden efter forsikringsbetingelsernes punkt 9.50, skadetype 3. Selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Herefter, og da klagerens påstand om en "følgeskade af glasskaden" heller ikke kan tages til følge,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand