603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 52.230:

xxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for en følgeskader på motoren efter et anmeldt erstatningsberettiget tyveri af bilen.

Selskabet har afvist at betale erstatning for en blæsermotor og en vandpumpe i forbindelse med et tyveri den 13/7 1999 af det forsikrede motorkøretøj - Lancia Delta, årgang 1988 - der kom til veje med skade ca. en uge efter tyveriet. Af taksatorrapport af 24/1 2000 fremgår, at bilens kilometerstand var 139.432. Den dækningsberettigede skade er opgjort til over 27.000 kr.

Af taksatorrapport af 11/11 1999 fremgår: "Der er ved besigtigelse af køretøjet efter tilvejekomst efter tyveri konstateret, at der bl.a. var sket motorskade på køretøjet. Det blev aftalt at adskille motoren for konstatering af fejlen. Ved adskillelse kunne det konstateres, at der var tale om en defekt udstødningsventil og at denne fejl tilsyneladende havde været under optræk inden tyveriet. Reparationen blev fuldført uden andel til forsikringstager, da det ikke kunne påvises med sikkerhed at der var tale om en defekt, som var tilstede inden tyveriet. Efterfølgende konstateres det at blæsermotor for køler

er defekt. Der er tale om en elektrisk sliddel, som ikke har nogen sammenhæng med tyveriet, men som kan forklare hvorfor motorskaden allerede var under optræk inden tyveriet. Undertegnede har telefonisk overfor forsikringstager afvist at dække denne defekt under den igangværende udbedring af tyveriskaden. Efter at forsikringstager har fået køretøjet tilbage og har kørt et stykke tid i dette, er der så opstået problemer med en defekt vandpumpe. Denne er ligeledes besigtiget, og der er også her tale om almindelig slitage. Således er denne vandpumpe ikke dækningsberettiget og skal afvises."

Efter at sagen har været forelagt selskabets cheftaksator, har selskabet i skrivelse af 25/1 2000 til nævnet anført: "Som det fremgår af vor taksators redegørelse af 11. november 1999, kan hverken blæsermotorens eller vandpumpens defekt henføres til tyveriskaden, idet der er tale om almindelig slitage, der ikke er omfattet af kaskoforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.6.2.c. … På det foreliggende fastholder vi derfor, at disse defekte dele er slidte som følge af brug og derfor ikke er omfattet af kaskoforsikringen."

Selskabet har i skrivelse af 15/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Endvidere at der er en tidsmæssig afvigelse på sammenbruddet af blæsermotoren og vandpumpen, idet problemerne med vandpumpen først opstod efter køretøjets udlevering til klageren."

Klageren gør gældende, at blæsermotoren og vandpumpen blev beskadiget ved tyveriet, og at der ikke er tale om slitage. Klageren anfører, at havde disse dele været defekte, før tyveriet fandt sted, ville han have observeret dette. Klageren bemærker, at bilen kun vanskeligt kan køre med disse defekter. Klageren har i skrivelse af 23/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Efter tyveriet af bilen, der blev fundet ca. 1 uge efter anmeldelsen, blev bilen indbragt til reparation med Falck, idet den slet ikke var i stand til at køre (kunne ikke starte, samt rat stjålet). Efter 7 uger på værksted hos Jensen Auto blev jeg ringet op og underrettet om at køleblæseren var konstateret defekt under værkstedets prøvekørsel, hvorfor jeg først kunne afhente bilen 3 dage senere. Da jeg afhentede bilen kunne jeg på hjemturen konstatere at vandet fossede af bilens kølersystem. Ved hjælp af utallige vanddunke, der blev påfyldt 7 liter vand efterhånden den dag, så nåede jeg hjem. Bilen blev afleveret få dage sener efter ustandselig vandpåfyldning i store mængder, på værkstedet kunne man således konstatere, at pumpehuset på vandpumpen var

revnet og at vandpumpen derfor skulle udskiftes. *Da hverken køleblæseren og vandpumpen var defekt da bilen blev stjålet (jeg ville dog have bemærket det hvis vandet fossede ud af motorens kølesystem), må jeg således fastholde at årsagen til at vandpumpe og køleblæser var defekte, ikke skyldes almindelig slid, men tyvens hårdhændede behandling af bilen, og at DANICA's bedømmelse af sagen er helt forkert og usaglig.*"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1.6.2. Undtagelser** Kaskoforsikringen omfatter ikke: a) skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele … medmindre sådan skade er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri … c) … den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slitage, …"

Nævnet udtaler:

Ad vandpumpen

Skade på vandpumpen er konstateret, efter at køretøjet er udleveret til klageren, og efter at denne har kørt et stykke tid i dette. Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har henført skaden under undtagelsesbestemmelsen for slitage.

Nævnets flertal udtaler:

Ad blæsermotoren

Skaden er konstateret, medens køretøjet endnu var under reparation på værkstedet, inden køretøjets udlevering til klageren. På tilsvarende måde som med hensyn til udstødningsventilen finder nævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke med sikkerhed af selskabet er påvist, at der er tale om en defekt, som var til stede inden tyveriet. Nævnets flertal finder derfor, at selskabet må dække skaden på blæsermotoren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at skaden på blæsermotoren er dækningsberettiget.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

J. Hermann
formand