606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.231:

xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved deres advokat over størrelsen af den af selskabets tilbudte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget kloakskade.

Med henvisning til, at kloakledningen på grund af slid og ælde var værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, har selskabet foretaget fradrag i erstatningen.

Det fremgår, at klagerne i september 1999 anmeldte en skade på en kloakledning, at skaden er besigtiget af taksatoren, og at der er udskiftet 3 stk. rørledning. Det er oplyst, at kloakken er ca. 20 m, og at rørene er fra 1968. Der er endvidere konstateret revner i fundamentet.

Selskabet har erstattet 50% af udgifterne til reparation af røret samt opgravning af jord. Udgiften til en tv-inspektion har selskabet betalt fuldt ud.

Af taksatorrapport af 1/11 1999 fremgår bl.a.: "Ligeledes blev det konstateret, at der var tørt ved afløbsrørets indgang ved fundamentet, hvorfor det ikke kan have været skaden på afløbssystemet, der er årsag til den gamle revne i fundament. Hvad angår 30% reg-

len er det det skadede - og dermed den del af afløbsledningen der er udskiftet - der vurderes. Den ikke-udskiftede del indgår ikke i værdiforringelsesbetragtningen, og skal heller ikke gøre det."

Klagernes advokat har i skrivelse af 19/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringsselskabet nægter at dække hele udgiften med henvisning til klausul D.G.1 i parcelhusforsikringen, da det skaderamte er forringet med mere end 30%. Dette findes ikke rimeligt. Jeg begrunder dette med, at når den resterende kloakledning er udlevet vil man naturligvis skifte hele ledningen fra huset og ud i vejen, og ikke undlade at skifte de ganske få rør, der er blevet fornyet på nuværende tidspunkt. … I talrige andre tilfælde har jeg konstateret at forsikringsselskaber normalt har den holdning, at reparerer man 'nogle huller' betales den fulde reparationspris. Udskiftes derimod hele den pågældende installation, kan der blive tale om et fradrag for værdiforbedring. I denne sag er der skiftet måske 3-4 rør ud af måske 20 på den samme kloakledning. Det er helt urimeligt at foretage fradrag i denne situation. Til Deres orientering vedlægger jeg kopier af faktura nr. 7863 og 7928 fra A.H. entreprenør-ingeniør ApS samt kopi af skrivelse af 12. oktober 1999 fra Provinzial til mine klienter. Vedrørende fakturaens bemærkninger om revner i muren, forholdt det sig således, at man var bekymret for om der var funderingsfejl ved ejendommen. Dette blev anmeldt under ejerskifteforsikringen. Det er forsikringsselskabet der har forlangt at udgravning blev foretaget, men selskabet vil nu ikke betale herfor. Ved udgravningen blev det konstateret, at der formentlig ikke var tale om sætningsrevner."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 4/2 2000 gjort gældende:

"**at** klager i denne sag anmeldte en rørskade,

at selskabets taksator har foretaget en visuel bedømmelse af de beskadigede rør, ligesom han har gennemset den foretagne TV-inspektion,

at taksator på denne baggrund vurderer, at rørene er beskadiget med mere end 30% i forhold til nyværdien,

at selskabet derfor er berettiget til alene at afregne 50% af reparationsomkostningerne samt omkostninger til opgravning, som er en del af skaden,

at denne afskrivning kan foretages, selv om der alene er tale om en reparation af rørene.

Med hensyn til det af klager anførte vedrørende udgifter til opgravning i forbindelse med revner i muren, skal det anføres, at denne skade er behandlet under ejerskifteforsikringen, hvor der gælder en selvrisiko på kr. 10.000,00, og at sådanne omkostninger til opgravning i øvrigt alene er dækket af forsikringen, såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade."

Af vilkårene for parcelhusforsikring 72/1 fremgår: "**G. Erstatningsopgørelse 1. Erstatningens opgørelse** … Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning)."

Nævnet udtaler:
Efter forsikringsbetingelserne fastsættes erstatningen - når det beskadigede på grund af slid og ælde er værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien - i forhold til værdiforringelsen (dagsværdierstatning).

Selskabet har på baggrund af en besigtigelse af skaden konstateret, at den skadede del af rørledningen - fra 1968 - var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien. Nævnet har ikke grundlag for at kritisere denne vurdering. Herved bemærkes også, at afskrivningen ses at være i overensstemmelse med den af SKAFOR i vejledning 318.1 fastsatte levetidstabel.

Spørgsmålet er herefter, om værdiforringelsen som anført af selskabet skal vurderes for den beskadigede del af rørledningen eller som anført af klageren på baggrund af en vurdering af den samlede rørledning. Dette spørgsmål kan efter fast forsikringspraksis besvares i overensstemmelse med selskabets standpunkt.

Når henses hertil, finder nævnet det godtgjort, at de beskadigede rør har været i en sådan stand, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har været berettiget til at afskrive rørets værdi med 50% af nyværdien. Det bemærkes, at afskrivningen efter fast praksis ikke alene gælder selve udskiftningen af ledningen, men også for den del af

udbedringsudgifterne, der vedrører opgravningsarbejdet m.v. Selskabet har betalt tv-inspektionen fuldt ud.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale de udgifter, som klagerne har haft i forbindelse med revnerne i muren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen