602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.232:

xxxxxxxx xx xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade på deres campingvogn.

Medio august 1999 anmeldte klagerne følgende: "Kørte i bjergområde ... En sten faldt ned og ramte ruden og fra denne slog op og krakelerede gaskasselågen." Det fremgår i øvrigt af skadeanmeldelsen, at skaden skete i Polen den 19/7 1999, og at campingvognen er fra 1989.

Af taksatorrapport af 16/8 1999 fremgår bl.a.: "D. 16.08.99. Ud fra hvad F.T. skriver i skadeanmeldelsen at det skulle være en sten der har ramt vognen, afvises skaderne fra min side. Bemærk skade dato. Skade 1: Der er ikke tegn på at frontruden er ramt af noget, men den er revnet og revnen er limet sammen, samt limet hele vejen rundt indv. Endvidere har ruden været afmont. fordi rudelister og v. kantliste er ridset, samt der er kit på vognen ved lister. Skaden ser ikke særlig ny ud. Skade 2: Rapport ... Denne skade er rep. med silicone indv. på gaskasselågen og tape udvendigt, skaden ligger ved v. låsetap. Denne skade ser også ud til at være af ældre dato. Endvidere er der skade på

v. nederste sideplade bag, bagkofanger h. side og h. øverste sideplade. Vognen er i dårlig stand."

Selskabet har fremsendt kopi af skrivelse af 13/4 2000 til klagerne. Af denne skrivelse fremgår det, at selskabet efter at have indhentet oplysninger hos de tidligere ejere af campingvognen er af den opfattelse, at skaden på campingvognens gaskasse var en skade, som campingvognen havde, da klagerne købte vognen. Selskabet har derfor opfordret klagerne til at trække anmeldelsen tilbage og forbeholder sig i modsat fald at foretage politianmeldelse. Klagerne har imidlertid meddelt, at de ikke kan godtage indholdet af skrivelsen af 13/4 2000.

Nævnet udtaler:
Nævnet må efter indholdet af selskabets skrivelse af 13/4 2000 lægge til grund, at selskabet - med fradrag af selvrisiko - vil betale for frontruden, men at selskabet ikke vil betale for skaden på gaskassen overhovedet.

Nævnet finder, at der til afgørelsen af skaden på gaskassen kræves en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen