599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.233:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kasko-skade på klagerens bil.

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/1 2000 anført: "Uden min klients tilladelse eller vidende fjernede min klients ægtefælle, S.G., nøglerne til hendes køretøj en FIAT TIPO, reg.nr. ... medens hun meget tidligt om morgenen lørdag den 18. september 1999 lå og sov, og kørte af sted uden at have det fornødne kørekort til at føre et automobil. S.G. bliver herefter involveret i et færdselsuheld i Frederikssund med totalskade af bilen til følge. Efter det oplyste har min klient været vidende om, at S.G. tidligere har ført automobil uden kørekort, men at det var længe siden. At S.G. aldrig har erhvervet kørekort skyldes alene lægelige forhold, idet han fra barn af har lidt af epilepsi. Efter det oplyste har S.G. på forsvarlig vis kunnet føre et automobil siden han var ganske ung, ligesom han var elev i H.H.'s Køreskole gennem 1997 og på dette tidspunkt var klar til at gå til køreprøve ... Han kunne imidlertid ikke gå op til prøven på grund af helbredsmæssige forhold, idet han skulle være anfaldsfri for epilepsi i et år, før kørekort kunne udstedes. På uheldstidspunktet havde S.G. været anfaldsfri i to år, og han kunne således havde været gået op til køreprøve, idet han efter kørelærerens udsagn havde de nødvendige kørefærdigheder for at kunne gå op til denne køreprøve når som helst.

Min klient kræver den totalskadede bil til en værdi af	Kr.	35.000,00
Minus selvrisiko	Kr.	2.445,00
Netto	Kr.	32.555,00

...

Til støtte for min klients krav om fuld erstatning gøres det gældende,

at det findes godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdigheder hos S.G., idet manglende opnåelse af førerbevis alene skyldes helbredsmæssige årsager,

at min klient hverken havde givet tilladelse eller var vidende om, at S.G. fjernede hendes nøgler og var fører af hendes bil, lørdag den 18. september 1999,

at bevisbyrden for at min klient skulle have denne viden påhviler Topdanmark, hvilken bevisbyrde ikke ses løftet.

Såfremt min klient får helt eller delvist medhold i sagen, gøres der tillige krav over for Topdanmark om at dække mine omkostninger i sagen."

Selskabet har i skrivelse af 15/2 2000 anført: "Der er optaget politirapport i sagen, og af denne fremgår det, at klagerens ægtefælle, som fører af ovennævnte Fiat Tipo kom kørende ad Færgevej mod øst med en hastighed på ca. 50 km/t. Da han nærmede sig en hastighedsdæmpende vejindsnævring nedsatte han hastigheden til ca. 30 km/t. Han konstaterede, at der ved skiltning var angivet, at modkørende havde forkørselsretning i vejindsnævringen. 10 – 15 m fra vejindsnævringen observerede han modparten, som kørte af Færgevej mod vest med lav hastighed. Han skønnede at modparten ville holde tilbage for ham, hvorfor han fortsatte frem til vejindsnævringen. Imidlertid holdt modparten ikke tilbage og parterne påkørte hinanden frontalt. Modpartens forklaring stemmer overens med den forklaring klagerens mand har afgivet, dog angiver modparten, at han var helt overbevist om, at klagerens mand havde set ham og ville holde tilbage. ... Vi finder ikke klageren har ført bevis for, at uheldet ikke skyldtes manglende kørefærdighed. Erklæringen om kørefærdighed har kørelæreren skrevet udfra den viden han havde i 1997 og er altså ikke baseret ud fra viden om kørefærdighed på uheldstidspunktet. Advokatens bemærkning om, at S.G. har kunnet føre bil på forsvarlig vis siden han var ganske ung, og at han på uheldstidspunktet havde de nødvendige kørefærdigheder for at kunne gå op til en køreprøve når som helst bygger på formodninger, og vi finder ikke, der er ført bevis herfor. Vi må derfor fastholde

- at klageren ikke har godtgjort, at uheldet ikke skyldtes manglende kørefærdighed.

- at klageren i sådanne situationer ikke er dækket, jf. vilkårenes pkt. 25 B, når det er samlever/ægtefælle, der var fører af bilen.
- at bevisbyrden påhviler forsikringstager (klageren)."

Klagerens advokat er heroverfor i skrivelse af 5/4 2000 fremkommet med følgende bemærkninger: "Parternes forklaring til politirapporten bestyrker efter min opfattelse blot formodningen for, at uheldet ikke skyldes førerens manglende køreegenskaber, idet en person med det fornødne førerbevis lige såvel kunne have misforstået situationen om, at modparten ville holde tilbage. Det bemærkes i denne forbindelse, at der ikke blev foretaget farlig eller hensynsløs kørsel, men at der tværtimod blev kørt med lav hastighed. Det fastholdes derfor, at det findes godtgjort, at skaden konkret bedømt ikke skyldes manglende kørefærdigheder. Som betingelsernes pkt. 25 A er affattede bør selskabet dække 'i det omfang' dette forhold af nævnet findes godtgjort, hvilket formodes ikke at udelukke en delvis erstatning, såfremt nævnet mod forventning ikke finder forholdet godtgjort i fuldt omfang. Selvom nævnet skulle komme frem til, at det ikke findes godtgjort i fornødent omfang, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed, så fastholdes mit anbringende om, at klageren alligevel er dækket i henhold til betingelsernes pkt. 25 B, idet hun ikke havde nogen viden om den pågældende kørsel. Selskabet gør gældende, at når blot klageren er ægtefælle til skadevolderen, kan der ikke ydes erstatning efter denne bestemmelse. Denne fortolkning bestrides."

Ægtefællens tidligere kørelærer har den 10/11 1999 afgivet følgende erklæring: "Herved skal jeg meddele, at S.A.G. i 1997 var elev i min køreskole og var klar til at gå til prøve, men måtte udsætte prøven udelukkende af helbredsmæssige grunde."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**25 Kørekort A** Føres bilen af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, dækker forsikringen kun i det omfang, hvori det godtgøres, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed. **B** Forsikringstageren er dog dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger, vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke godtgjort, at skaden på bilen ikke skyldes ægtefællens manglende kørefærdighed. Da klageren i øvrigt var vidende om, at ægtefællen ikke havde erhvervet førerbevis, kan nævnet - sådan som de gældende forsikringsbetingelser er formuleret - ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand