599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.235:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er sikret i henhold til en af hendes ægtefælle tegnet ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 14/6 1994.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte krav er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for et ulykkestilfælde den 14/6 1994, og at Arbejdsskadestyrelsen den 20/10 1995 fastsatte det varige mén efter ulykken til 5%. Det fremgår endvidere, at klageren foretog anmeldelse til selskabet den 3/11 1999. Der er tale om en arbejdsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning med den oven for anførte begrundelse. Selskabet har i skrivelse af 9/2 2000 til nævnet anført: "Kravet efter ulykkestilfældet den 14. juni 1994 er forfaldet senest den 20. oktober 1995, hvor Arbejdsskadestyrelsen fastsatte det varige mén til 5%. Skadelidte har haft kendskab om kravet fra modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i oktober 1995. Dermed skulle kravet have været anmeldt til os senest den 31. december 1997. Derfor meddelte vi den 11. november 1999 skadelidte, at kravet på erstatning var forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29." Selskabet henviser til ankenævnskendelser nr. 46.895 og 47.273.

Klageren finder, at selskabet skal yde erstatning. Hun oplyser, at årsagen til, at skaden først er anmeldt i 1999, er, at hun ikke dengang tænkte på at anmelde skaden til eget forsikringsselskab, da der var en del andet i forbindelse med arbejdsskaden, der skulle udfyldes hos andre instanser. Klageren har over for selskabet nærmere redegjort herfor. Hun mener endvidere, at det ikke kan være rigtigt, at man skal være ekspert på området eller have forsikringslovgivningen stående på hylderne for at få erstatning.

Sagen er indbragt for nævnet den 21/1 2000.

Af policen fremgår, at forsikringen dækker heltid.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "Love og vedtægter. Foruden policen og forsikringsbetingelserne gælder lov om forsikringsaftaler og lov om forsikringsvirksomhed i det omfang, disse ikke er fraveget."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at kravet efter ulykkestilfældet den 14/6 1994 er forfaldet senest i 1995, hvor Arbejdsskadestyrelsen fastsatte det varige mén til 5%. Nævnet finder endvidere, at klageren i hvert fald i 1995 har haft kundskab om kravet.

Nævnet finder herefter, at kravet er forældet i henhold til den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29 ved udgangen af 1997.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand