599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.236:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra en bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke kan konstateres, at lås, dør, vindue eller lignende er brudt op, jf. dækningsskemaets punkt 5 A, stk. 4.

Af klagerens anmeldelse af 2/10 1999 fremgår bl.a.: "Hvordan er tyven kommet ind i bilen Først vidste vi det ikke, men så viste politiet os nogle frisørsakse som de fortalte at prof. tyve bruger til at bryde biler op med og starte dem. … Er der synlige spor af opbrydning ☒ Nej."

Gerningsmændene er pågrebet af politiet, og klageren har fået nogle af de stjålne genstande tilbage. Erstatningskravet er herefter ca. 18.500 kr.

Den 26/10 1999 afviste selskabet at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Den 28/10 1999 købte klageren en ny dørlåsecylinder til 192,50 kr. hos en bilforhandler. Af faktura af 28/10 1999 fremgår bl.a.: "Vedr. indbrud d. 30/9-99. 1 v. dørlåsecylinder * Totalt reservedele."

Klageren har i skrivelse af 2/11 1999 til selskabet bl.a. anført: "Jeg har d.d. talt med dig vedr. ovennævnte forsikring. Du mener ikke at Topdanmark ville dække dette tyveri, da der ikke er synlige beviser for at tyvene er brudt ind i bilen. Egentlig følte jeg at du opfordrede mig selv til at smadre en rude i bilen for så var der synlige tegn på indbrud, men der er jeg altså for ærlig."

Over for nævnet har klageren i klageskrivelsen af 10/1 1999 bl.a. anført: "Kl. 6.00 om morgenen da min samlever skulle af sted på arbejde, opdagede vi at der havde været indbrud i bilen. Han kom ind og kaldte på mig, så vi hurtigt kunne notere hvad vi lige umiddelbart kunne se der manglede. Da han var kørt, ringede jeg kl. 06.32 til Horsens Politi … Han spurgte om hvordan tyvene evt. var kommet ind i bilen, hvortil jeg på daværende tidspunkt blot kunne svare at det vidste jeg ikke, da der jo er mørkt ude ved bilen, så vi kunne ikke se noget, men ingen ruder var smadret. Så hurtigt jeg nu kunne samme dag, ringede jeg til mit forsikringsselskab. …jeg rekvirerede en skadesanmeldelse … Den blev sendt fra Viby J. samme dag. Vi gik hele dagen og ærgrede os godt og grundigt over at nogle folk ikke kan kende forskel på 'dit' og 'mit'. Vi havde opdaget at tyvene havde vredet i dørlåsen, det var det eneste tegn der var på indbrud. Min samlever er 100% sikker på at han låste bilen, det gør han altid, da den står meget mørkt. … Efter denne weekend sender vi så den udfyldte skadesanmeldelse til Topdanmark … samme dag som de åbenbart har modtaget mit brev skriver de en afgørelse til mig. Ingen tegn på voldeligt opbrud … Alt voldeligt er da relativt vil jeg mene. For mig er en knust rude, et opbrudt dørpanel o.l. tegn på voldelig opbrud, men en 'lirken' i en lås er for mig noget der er svært at se som noget voldeligt. Men da bilen stadig ikke kan låses efter denne kedelige episode må jeg så gå til en autoforhandler og købe en ny låsecylinder … Jeg talte igen med politiet om, hvad jeg kunne gøre, hvortil han svarede at mod 'professionelle ' tyve er der faktisk intet at gøre."

Selskabet fastholder over for nævnet, at det omhandlede tyveri ikke er dækningsberettiget. I selskabets skrivelse af 10/2 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Da der ikke kunne konstateres tegn på opbrud af bilen, meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for det anmeldte tyveri over den tegnede indboforsikring. Som vi har tilkendegivet over for forsikringstageren, er problemet ofte i forbindelse med tyveri fra biler, at der ikke kan konstateres tegn på opbrud af bilen, idet professionelle tyve kan få

bilerne op uden at efterlade sig spor. Dette forhold bevirker imidlertid ikke, at kravet i vilkårene kan fraviges i de tilfælde, hvor tyvene ikke efterlader sig spor efter at have fået bilen op."

Klageren har i skrivelse af 22/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Vi kontaktede (efter megen diskussion) Topdanmark for at spørge om det var i orden at vi selv udskiftede låsen, da vi jo ikke ville lade den stå ulåst. Topdanmark sagde til os at det var i orden, blot skulle vi så sende regningen på låsen fra værkstedet, hvilket vi så gjorde. Værkstedet havde nemlig ikke tid til at skifte låsen, og om lørdagen var værkstedet jo lukket. Men dette var åbenbart heller ikke godt nok for Topdanmark. Vi skulle måske have ødelagt en rude selv og så været bedragere i stedet for? Nej, vi er trods alt ærlige mennesker."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Forsikringen dækker … 5. Simpelt tyveri** Tyveri fra biler … **Forsikringen dækker ikke A** … 4. hvis det ikke kan konstateres, at lås, dør, vindue e.l. er brudt op."

Nævnet udtaler:
Ifølge sagens oplysninger skete tyveriet natten mellem den 30/9 og 1/10 1999. Af klagerens skadeanmeldelse af 2/10 1999 fremgår bl.a., at "de ikke vidste, hvordan tyven var kommet ind i bilen", og at "der ikke var synlige spor af opbrydning". Det kan endvidere lægges til grund, at selskabet afviste skaden den 26/10 1999 med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5 A, stk. 4, og at klageren den 28/10 1999 købte en ny dørlåsecylinder.

Når særligt henses til klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen, der er udfyldt dagen efter, at tyveriet blev opdaget, finder nævnet ikke at kunne lægge til grund, at det er konstateret, at "lås, dør, vindue eller lignede er brudt op". Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand