599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.241:

xxx xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af skadeanmeldelsen af 7/6 1999 fremgår:

"**3. Ulykkesdato og sted**
Dato for ulykkestilfældet ... dag den *3/4 1999*
...
4. Beskadigelsen
Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig
Dobbelt benbrud, samt ledbåndsskader

5. Beskrivelse af ulykkestilfældet Hvorledes skete ulykkestilfældet? (Dette spørgsmål må besvares nøjagtigt og udførligt, således at Provinzial Danmark kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed)
Kom løbende på fodboldbane, faldt i forsøg på at sparke bolden væk, i faldet sad fodboldstøvle fast i banen, således at foden blev vredet 90º ud af led."

Selskabet anmodede herefter klageren om en uddybende forklaring om hændelsen.

I klagerens skrivelse af 28/6 1999 til nævnet hedder det: "1. Årsagen til at jeg faldt var at banen var blød, så min fodboldstøvle med knopper under, sad fast i banen. Jeg henviser i øvrigt til punkt 5 på skadesanmeldelsen. 2. Foden sad ikke fast i et hul eller lignende. 3. Der var ingen andre impliceret i selve uheldet."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var indtruffet et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne.

Af klagen af 20/1 2000 til nævnet fremgår bl.a.: ”I mit brev af 25/9-1999, (bilag 5) præciserede jeg overfor selskabet, at det er uvist, hvorvidt der var et hul i banen, samt at det forhold at banen var blød og ujævn, hvorved min støvle hang fast, er en ekstern årsag, der er sammenlignelig med beviseligt at falde i et hul eller over en knold på banen. Ved brev af 1/12-1999 fastholder selskabet afvisningen idet der dog – efter min opfattelse – fejlagtigt henvises til at det ikke er ’usædvanligt eller upåregneligt’ at foden sad fast i en blød bane. Det er efter min mangeårige erfaring som fodboldspiller på ingen måde sædvanligt at foden ligefrem sidder fast i banen på den måde, som det skete for mig. Desuden fastholder jeg, at der er tale om en udefra kommende indvirkning på kroppen.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”**B. Forsikringens omfang** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet skal i øvrigt bemærke, at skader sket som følge af, at foden hænger fast i en blød bane ved udendørs sport, ikke anses for et ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

———————————

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand