599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.245:

xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade samt over selskabets rådgivning.

Det fremgår af sagens akter, at klageren medio 1998 flyttede ind i en husbåd og i den forbindelse meddelte adresseændring til selskabet. Ultimo november 1998 blev der afholdt en fest på båden. Under festen modtog politiet flere anmeldelser om generende høj musik. Under festen forekom endvidere flere strømafbrydelser. I forbindelse med en strømafbrydelse sank husbåden, fordi lænsepumperne ikke fik tilført strøm. Klagerens indbo blev i den forbindelse beskadiget. Kæntringsulykken blev meldt til politiet, der efter en efterforskning i sagen fandt, at der ikke var rimelig formodning om, at et strafbart forhold var begået.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det beskadigede indbo under henvisning til, at skadebegivenheden ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og bemærker, at hans nye adresse var forsynet med et ”z” efter husnummeret, hvilket betyder (og ifølge klageren er almen vi-

den), at han bor i en husbåd. Da selskabet således har været klar over, at han boede i en husbåd, er det klagerens opfattelse, at selskabet har tilsidesat sin rådgivnings- og oplysningspligt ved ikke at have oplyst ham om, at forsikringen ikke dækkede indboet, hvis husbåden sank. Klageren bemærker endvidere, at en sådan dækningsundtagelse ikke fremgår af forsikringsbetingelserne. Klageren anfører derudover, at selskabet ikke tegner indboforsikring for husbåde. Udover erstatning for de beskadigede indbogenstande forlanger klageren godtgørelse for de udgifter, som han har haft til rådgivning fra assurandør og advokat.

Selskabet har i skrivelse af 22/2 2000 anført: "Klager har i selskabet tegnet Forbundsfamilieforsikring som dækningsmæssigt svarer til Familiens Basisforsikring. ... Forsikring trådte i kraft den 8.10.97 dækkende på adressen Ø...gade 84 a, København. Den 1.7.98 meddelte klager adresseforandring til O...gaden ... 51 z, København og ny police blev fremsendt til klager. Det er korrekt at selskabet ikke har klausuleret klagers police således at vandskade på indbo undtages som følge af, at husbåden synker. Forsikringsbetingelserne er klare og udtømmende med hensyn til hvilke skadeårsager der dækkes af forsikringen. Der henvises til forsikringsbetingelsernes stk. 4.2 og 4.3. Selskabet kan således ikke anerkende at skulle have tilsidesat vor rådgivnings- og oplysningspligt. Skaden skete den 28.11.98 da husbåden sank – angiveligt fordi en pumpe ikke kørte. Den vandskade der er sket på klagers indbo er ikke dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 4.2 og 4.3. Der er ingen tegn på at skaden skyldes hærværk – hvorfor sagen ikke kan behandles som en hærværksskade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forbundsfamilieforsikringen svarer mindst til betingelserne i Familiens Basisforsikring, som anbefales af Forbrugerrådet. Familiens Basisforsikring er forhandlet mellem Forbrugerrådet og Assurandør-Societetet. ... **4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?** ... ***4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade).*** **4..2.1 Forsikringen dækker** skade på forsikrede genstande som følge af vand, olie, kølevæske eller lignende **pludseligt** strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. **Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere**. ... ***4.3 Storm og visse nedbørsskader.*** **4.3.1 Forsikringen dækker** skade på forsikrede genstande som følge af: ... **4.3.1.2 Oversvømmelse** fra tag, terræn eller altan

som følge af voldsomt sky- eller tøbrud. ... **4.3.2 Forsikringen dækker ikke:** ... **Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb,** medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud. ... ***4.9. Hærværk.***"

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

Det fremgår tydeligt af de gældende forsikringsbetingelserne, at dækningen ved vandskade omfatter skade som følge af pludselig udstrømning af vand fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Da den anmeldte skade ikke kan henføres under denne dækning, og da det ikke findes godtgjort, at skaden kan henføres under andre dækningsberettigede skadebegivenheder - herunder hærværk - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

På baggrund af det oplyste finder nævnet i øvrigt ikke, at selskabets rådgivning har været mangelfuld.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand