618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 52.247:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt vandskade på nogle trægulve.

Klageren har anmeldt skybrudskader henholdsvis den 15/9 1994 og i 1999.

Af taksatorrapport af 5/1 1995 fremgår bl.a.: "04.01: Besigtiget huset, da jeg ikke har kunnet få kontakt med ftg. Der synes ikke at være nogen synlig skade udvendig eller indvendig. 05.01: Har nu fået kontakt med ftg. … Han fortæller at der pga. skybrud opstod store vandmasser i området. Så store at nedbøren trængte ind under gulvkonstruktionen via ventilationsriste i soklen. Dem har jeg talt 8 stk. af soklen rundt. Da vandet omsider trak væk, mener ftg. at der evt. er sket en opfugtning af isoleringen under trægulvet som måske vil give enten svampeangreb eller defekte bulede trægulve. Da det pt er -10 grader celsius, er det aftalt at ftg. inden for 3 mdr. vil kontakte mig! 1: Skulle der opstå angreb af svamp, dækker vi dette på kaskoen. 2: Vedr. vandskade af gulvet er dette også dækket, idet vi dækkede rub og stub den 15.09.94. i området. Min kollegas bemærkning om grundvand er netop en måling af det tilbagetrækkende skybrud."

Af taksatorrapport af 3/4 1995 fremgår bl.a.: "14.03. Ftg. vender tilbage at gulvet står op i stuen. 21.03. Pga. våd isolering har jeg aftalt med ftg., at koble tømrermst. J.C.J. på

sagen for at afmont. nogle gulvbrædder i stuen. 27.03. Tømrermst. vender tilbage. Han mener at en affugter kan klare problemet. Vi har sagt ok for opstilling af en sådan. Jeg vender tilbage når nyt foreligger i sagen!"

Af taksatorrapport af 26/3 1999 fremgår bl.a.: "Der er sket skader på fritidshusets trægulve. Gennem sokkelriste er der kommet vand ind under gulvkonstruktionen og har givet skaderne på gulvene. Der er tale om overfladevand fra terræn der er trængt gennem sokkelriste og revner i sokkelsten. Terræn omkring fritidshuset er oversvømmet som følge af grundvandsspejlets ekstreme højde på grund af måneder med regn. Der er ikke tale om en pludselig skade eller pludselig skybrud. Skaderne er opstået over en længere periode. Der er ikke dækning for skaden. Der henvises til forsikringsbetingelserne p. 1.4.2: … Dækning for skaden er afvist ved møde med forsikringstager den 26.03.1999."

Af taksatorrapport af 26. marts 1999 fremgår bl.a.: "Det er den gl. sag der er dukket op igen. Ftg. mener at den skade der blev betalt og udbedret af Danica i 1994/95 ikke er udført korrekt. Og det er årsag til at der igen er opstået fugtproblemer i gulvet. Huset ligger lavt i forhold til terræn. Huset er bygget i et område hvor der af og til står blankt vand. På gulvkonstruktionens lavtliggende beton-lag (klaplag) står der til tider blankt vand på. Det er grundvand der bliver presset op gennem konstruktionen og måske løber ind gennem sokkelriste. (Ved besigtigelsen skulle der balanceres på bjælker rundt om huset for at holde sig tørskoet)."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 14/2 2000 anført: "Den 21. september 1994 anmeldte klager til selskabet (daværende Baltica), at der i forbindelse med skybrud var trængt vand ind i gulvkonstruktionen. Selskabet betalte i forbindelse med denne skade blandt andet for affugtning, og sluttede sagen den 6. juni 1995. Herefter hører selskabet intet fra klager i relation til denne skade førend den 12. oktober 1999. På dette tidspunkt har selskabet kort forinden afvist at dække en skade på trægulvene, som klager anmeldte den 18. marts 1999. Som det fremgår af taksatorrapporterne af henholdsvis den 26. marts og den 2. november 1999 skyldes skaden på gulvene husets lave beliggenhed set i forhold til terræn samt en ekstrem højde på grundvandsspejlet på grund af måneder med regn. En sådan skade er ikke dækket under forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 1.4.2. Den 12. oktober 1999 kontakter klager imidlertid sel-

skabet og oplyser, at han nu har brækket et stykke af gulvet op, og at han er overbevist om, at skaden stammer tilbage fra skaden i 1994. Selskabets overtaksator J.N. har foretaget besigtigelse ligesom han har gennemgået skadesagen fra 1994. J.N.'s konklusion er herefter, at skaden på gulvene med stor sandsynlighed skyldes den høje grundvandsstand og intet har med skaden i 1994 at gøre. På baggrund heraf har selskabet fastholdt sin afvisning af at udbetale erstatning i sagen. … Skaden sket i 1994 er afsluttet fra selskabets side medio 1995, og der går herefter mere end 4 år, før klager vender tilbage. Det lange tidsforløb taler efter selskabets opfattelse mod en årsagsforbindelse. Da klager ikke på anden måde har dokumenteret/sandsynliggjort, at skaden konstateret i 1999 skulle kunne henføres til skaden sket i 1994, fastholder selskabet sin afvisning af at udbetale erstatning i sagen.. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at uanset om den nu konstaterede skade måtte kunne henføres til skaden i 1994, da er selskabet ikke forpligtet til at udbetale erstatning, da et sådant krav er forældet i medfør af FAL § 29."

Selskabet har i skrivelse af 16/5 2000 til nævnet anført: "Klagers brev har været forelagt selskabets taksator, som har følgende kommentarer:

- Ved taksators møde med klager den 26. marts 1999, stod der blankt vand omkring hovedparten af huset, og man var således nød til at balancere på udlagte bræddер/bjælker, hvis man skulle komme nogenlunde tørskoet frem.
- Klager erkendte ved dette møde, at der var tale om et tilbagevendende problem, og at der måske skulle laves en helt anden gulvkonstruktion, f.eks. at gulve blev støbt op i beton.
- Ved mødet blev der med fugtmåler konstateret en voldsom fugt i gulvbrædder. Taksator afviste på stedet, at der kunne være årsagsforbindelse med skaden fra 1994. Med det ekstremt høje grundvandsspejl i området var der efter taksators opfattelse tydeligt bevis på, at fugten i gulvbrædderne skyldes grundfugt. Denne opfattelse er efterfølgende blevet bekræftet af selskabets overtaksator, som ligeledes har foretaget besigtigelse.
- De af klager indsendte fotos er taget i april/maj måned, og på et tidspunkt, hvor der er rimelig afvanding af området. Disse fotos siger derfor intet om de reelle problemer, som opstår fra oktober og frem til marts. Det her anførte niveau på grundvandet er derfor i den bedste/laveste periode.

- Af foto A og C kan ses, at undergulv ligger under det omkringliggende terræn.
- Skaden i 1994 blev aldrig besigtiget af daværende Baltica, og det er vor opfattelse, at denne skade ej heller var dækningsberettiget i henhold til betingelserne.
- Taksator, som er lokalkendt, gør i øvrigt opmærksom på, at det er almindelig kendt, at der i perioder af året er store problemer med grundvand i området. Dels er der tale om et lavtliggende område, men også de seneste 20 års tiltagende byggeri har medført, at gamle afvandingskanaler og grøfter er blevet ændret eller helt sløjfet, hvorved afvandingen af de lavtliggende områder er blevet ringere/mangler.

Idet vi henviser til ovenstående samt til selskabets tidligere breve i sagen, fastholder vi, at skaden på gulvene ikke kan henføres til en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde at udrede erstatning i sagen."

I klagerens skrivelse af 24/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Min egen overbevisning er, efter at jeg selv brød gulvet op i oktober 1999 og derved konstaterede ødelæggelserne, at 1994-skybruddet forårsagede ødelæggelserne og at 1999-skybruddet forøgede skaderne ved at de beskadigede og derved nedhængende isoleringsmåtter igen har 'suget' vandet op til trægulvet og derved har forstærket ødelæggelserne. Jeg må endvidere på det kraftigste protestere imod selskabets opfattelse af, at 'der er intet i sagen som indikerer, at skaderne på gulvet skulle stamme tilbage fra 1994.' Hvis man ulejliger sig med at se i selskabets sagsarkiv fra 1994-skaden kan der næppe herske nogen tvivl herom. … Jeg skal sluttelig oplyse, at der for ca. 14 dage siden blev foretaget en opgravning ved sommerhuset, hvor det blev konstateret, at grundvandstanden stod næsten en meter under sommerhusets gulvhøjde. Dette oplyses som følge af, at overtaksatoren i sit brev af 23.12.99 bemærker, at årsagen efter hans opfattelse er den vedvarende høje grundvandstand, som øger fugtpåvirkningen og at noget sådant ikke dækkes af forsikringen."

Over for nævnet har klageren bl.a. fremlagt en ”foreløbig rapport”, hvori det bl.a. hedder: "... jeg havde efterfølgende besøg i huset af Danicas skadekonsulent J.G. den 26. marts 1999. ... Nogle måneder senere kom der igen et regulært skybrud (datoen for skybruddet kan jeg fremskaffe). Min niece og hendes mand, der havde lånt huset, måtte

forlade det omgående på grund af oversvømmelse omkring huset. Jeg har fået oplyst, at der under skybruddet i området faldt mellem 90 og 120 mm regn."

Efter henvendelse fra nævnets sekretariat har klageren kontaktet et andet forsikringsselskab, der ifølge klageren har oplyst, at der var skybrud i området den 22/6 og 8/8 1999.

Selskabet har i skrivelse af 26/10 2000 til nævnet redegjort for nedbørsforholdene ved Skagen Fyr og Ålborg i marts 1999, og på dette grundlag bestrider selskabet, at der har været tale om skybrud. I skrivelsen hedder det videre: "Klager har efterfølgende nævnt andre mulige skadedatoer, men vi må i den forbindelse henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at skadedato er anmeldt som den 18. marts 1999, og selskabets taksator har besigtiget skaden første gang den 26. marts 99. At der muligvis har været skybrud den 22. juni og den 8. august 1999, som nævnt af klager, er således uden betydning for denne sag. Vi tillader os i øvrigt at henvise til Assurandør-Societetets responsum nr. 2657, hvoraf det fremgår, at sigtet med skybrudsdækningen har været, at selskaberne ville dække i de tilfælde, hvor nedbøren er så kraftig, at utilstoppede, normale afløbssystemer ikke kan klare afledningen. Ovennævnte nedbørsmængder er efter selskabets opfattelse ikke at betragte som skybrud. Årsagen til skaderne er efter selskabets opfattelse, at der ikke omkring klagers hus findes noget afløbssystem til afledning eller dræning af arealerne. Huset ligger meget lavt i forhold til grundvandsspejlet, og det medfører, at grunden og området omkring huset let bliver sumpet og oversvømmet. Efter selskabets opfattelse er oversvømmelserne opstået over en længere periode (flere uger) og skyldes ikke skybrud, hverken et eller flere. Vandet er herefter trængt ind gennem fundamenterne, og en sådan skade er ikke dækket af forsikringen, jf. betingelserne pkt. 1.4.2. Vi gør endvidere opmærksom på, at gulvkonstruktionen bærer tydelige tegn på skiftende fugttilførsel, dvs. forhold som har stået på over en længere periode og ikke en enkeltstående begivenhed."

Sagen er indbragt for nævnet den 24/1 2000.

Der er fremlagt flere billeder for nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1.4.2 *Pludselig skade Enhver anden skade, der sker *pludseligt. Undtagelser Forsikringen dækker ikke** … b. skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen. … **Ordforklaring … Pludselig skade (jfr. § 1.4.2.):** • Ved pludselig skade forstås ethvert andet tab, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag, som f.eks. … skade ved voldsomt skybrud …"

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i 1994 dækket en skybrudskade på fritidshuset den 15/9 1994. At selskabet nu over for nævnet påstår, at skaden i 1994 heller ikke skulle være dækningsberettiget, kan ikke tillægges betydning.

Efter de foreliggende oplysninger har klageren ikke i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at der i 1999 er sket en dækningsberettigende skybrudskade på de omhandlede trægulve. Herefter, og da klageren heller ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning efter skaden i 1994,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand