600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.250:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af klagerens bil.

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/1 2000 til nævnet anført: "Som begrundelse for afvisningen af min klients erstatningskrav har selskabet anført, at den i sagen omhandlede bils alarm ikke var godkendt af selskabet, idet selskabet har krævet en 3-kreds startspærre monteret i bilen. Selskabet har ud fra sine egne oplysninger lagt til grund, at den i bilen installerede alarm har et 2-kreds system, således at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Selskabet har anført, at selskabet ikke har godkendt alarmen i bilen, og at BG Bank A/S ikke på selskabets vegne kan godkende alarmen. I denne forbindelse fremhæves, at forsikringen er tegnet gennem BG Bank A/S. Min klient har gjort gældende, at BG Bank A/S på vegne selskabet har godkendt den i bilen installerede alarm. Det gøres for det første gældende, at BG Bank A/S optræder som part i aftalen, således at selskabet ikke med rette kan anføre, at BG Bank A/S ikke på selskabets vegne kan godkende alarmen. Selskabet kan rette sit eventuelle krav mod BG Bank A/S, såfremt selskabet skulle fastholde, at BG Bank A/S, med hvem min klient alene har været i kontakt, ikke var berettiget til at godkende alarmen. Det fremhæves, at installe-

ring af netop den i bilen installerede alarm er sket efter aftale med BG Bank A/S. Selskabet udstedte inden skaden 'et grønt kort' til min klient, således at han kunne køre i udlandet med den aftalte forsikring, hvorfor det for det andet gøres gældende, at selskabets udstedelse af det grønne kort til min klient er en klar indikation for, at selskabets krav med hensyn til alarmen har været opfyldt, idet idéen med det grønne kort er at dække skade, herunder tyveri m.m. i udlandet. Det bemærkes endeligt, at selskabet både før og efter tyveriet har opkrævet betaling for kaskoforsikring. Det bemærkes ligeledes, at selskabet har opkrævet kr. 105.586,75 hos min klient."

Selskabet har i skrivelse af 7/3 2000 til nævnet anført: "Topdanmark stiller som betingelse for dækning af tyveri af bil, at visse biler er forsynet med en effektiv tyverisikring, og at den var tilsluttet, da tyveriet skete – jf. forsikringsvilkårene pkt. 22 B. Kravet fremgår endvidere af policen, hvor det præciseres, hvilke krav Topdanmark stiller til en effektiv tyverisikring. Klagerens bil hører til den gruppe af biler vi kræver forsynet med en effektiv tyverisikring, og af policen fremgår dette krav helt klart:

Særlige vilkår
Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- **En fabriksmonteret startspærre eller**
- **En startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.**

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

Kravet om en 3 kreds startspærre er at betragte som en objektiv risikobegrænsning. Af klagerens oplysninger til sagen, er der imidlertid monteret en startspærre, der kun afbryder 2 kredse i motoren, og vort krav er altså ikke opfyldt. Forsikringen er indtegnet via BG Bank og klagerens påstand er, at 'alarmsystemet allerede er blevet godkendt af BG Bank, da jeg fik min bilforsikring. Hvis jeg husker rigtigt en af betingelserne for at blive forsikret hos Topdanmark var, at bilen skulle have et tyverisystem, og det har jeg så fået installeret på min bil.' I den anledning kan vi oplyse, at proceduren ved indtegning gennem BG Bank er, at kunden får oplyst, at der er krav om at bilen er forsynet med en 3 kreds startspærre. Denne oplysning får kunden både når der givet et tilbud og når kunden modtager policen, jf. ovenfor. Der foretages ikke – som anført af klageren – en godkendelse i forbindelse med tilbudsgivning eller tegning af forsikring. Hvis kunden spørger om en bestemt tyverisikring kan godkendes vil forespørgslen blive rettet til Top-

danmarks policeafdeling. Såfremt startspærren afviger fra vort krav om 3 kredse vil kunden få oplyst, at startspærren ikke opfylder vort krav og derfor ikke kan accepteres – vi afviser ikke af den grund at tegne forsikring, der er blot ingen dækning ved tyveri af bil. I klagen til Ankenævnet fremhæves det at installering af netop den alarm – Ungo 6600 er sket efter aftale med BG Bank. Vi kan i den anledning oplyse, at bilforsikringen for klagerens Mazda 626 første gang blev tegnet den 7.8.1997 (senere ophørt pr. samme dato og genoptaget pr. 26.8.1998), og at startspærren ifølge dokumentation er købt og monteret den 18.9.1996, og at bilen før den blev forsikret hos os var forsikret i AIG Europe. Hvis alarmen er installeret efter aftale med BG Bank må det altså være udfra nogle krav, der er opstillet af AIG Europe i samarbejde med BG Bank. At vi har udstedt grønt (og rødt) kort til klageren er ikke et udtryk for at vi har godkendt den alarm, der er installeret i klagerens bil – som nævnt ovenfor afviser vi ikke at tegne forsikring fordi der ikke er monteret en 3 kreds startspærre i bilen, der er blot ingen dækning ved tyveri. Det grønne kort er et bevis på, at der er tegnet lovpligtig ansvarsforsikring, og det røde kort er bevis på at der er tegnet gratis redningsforsikring i udlandet – de almindelig gældende regler i henhold til police og vilkår er ikke tilsidesat ved disse 2 servicekort. Ud fra ovenstående må vi konstatere, at den monterede startspærre ikke opfylder vort krav om en 3 kreds startspærre. Samtidig må vi fastholde, at der ikke fra BG Banks side er givet tilsagn om, at den monterede 2 kreds startspærre opfylder vort krav og kan accepteres af Topdanmark. Da vi i henhold til den noterede panthaverdeklaration har måttet indfri restgælden på 105.586,75 kr. har vi opkrævet dette beløb hos klageren."

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 17/3 2000 til nævnet anført: "Min klient bekræfter, at alarmen blev installeret i 1996, og at bilen blev forsikret hos AIG Europe i forbindelse med købet. Min klient er ikke bekendt med, at der har været nogle relationer mellem AIG Europe og BG Bank. Min klient kan således ikke bekræfte, at alarmen er installeret efter aftale med BG Bank i henhold til et krav fra AIG Europe. Min klient tilføjer, at kvitteringen for alarmen blev indleveret til BG Bank i forbindelse med forsikringstegning **hos** Topdanmark. Det er BG Bank, der anmodede om dokumentation for den installerede alarm. I overensstemmelse med BG Banks anmodning indleverede min klient dokumentationen til BG Bank. 3 dage senere meddelte BG Bank min klient, at alarmen var godkendt og forsikringen blev tegnet. Det bemærkes, at betingelsen for at tegne forsikring hos Topdanmark netop var, at alarmen blev godkendt af Topdanmark."

Selskabet er herefter i skrivelse af 23/3 2000 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: ”Dernæst skal vi oplyse, at vi først i forbindelse med tyveri af bilen har modtaget kvittering for tyverisikring – vi har altså ikke, som oplyst af klager modtaget kvittering herfor i forbindelse med tegning af forsikring. Samtidig kan vi oplyse, at BG Bank ikke beder om dokumentation for tyverisikring ved tegning af forsikring – kunden gøres blot opmærksom på kravet. Endelig skal vi endnu engang rette den misforståelse klagerens advokat har om, at det er en betingelse for tegning af forsikring, at tyverisikring godkendes af os. Det er derimod en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at vort krav om en 3 kreds startspærre er opfyldt.”

Af forsikringspolicen fremgår: ”Denne forsikring er tegnet gennem BG Bank A/S. Forsikringen er etableret i Topdanmark Forsikring A/S, som dermed er Deres forsikringsselskab.

Særlige vilkår

Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- **en fabriksmonteret startspærre eller**
- **en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren**

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”**22 Hvilke skader er dækket … B** Dækning i forbindelse med tyveri og skade som følge af tyveri kan være betinget af, at bilen har en effektiv tyverisikring, og at den var tilsluttet, da tyveriet skete. Det fremgår af Deres police, om Deres bil er omfattet af kravet om tyverisikring.”

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at klageren har modtaget en police, hvoraf det fremgår, at det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren. Da

kravene i denne objektive risikobeskrivelse ikke er opfyldt, og da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det godtgjort, at BG Bank på selskabets vegne har godkendt den installerede startspærre,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen