599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.251:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets tilbagebetalingskrav i forbindelse med en udbetalt erstatning.

Af klagerens anmeldelse af 9/11 1999 til selskabet fremgår bl.a.:

Forsikringstagerens navn og adresse *K.P. (klageren)* *N… - Toreby* *4800 Nykøbing F*
…
4. Oplysning om uheldet Dato Klokken (0-24) På hvilken adresse skete uheldet *9-11-99 11.30 N… - Ø. Toreby*
…
Hvem er efter deres mening skyld i uheldet ☐ Modparten ☒ Jeg ☐ Begge
…
Hvad skete og hvordan (der kan fortsættes under pkt. 9) *Under reparation af bilen, gik der ild i bagsædet og førerkabinen, da der blev svejset nye bagvanger på, ilden blev først opdaget da den havde fået godt fat.*
Beskrivelse af skadens omfang *Brand i kabinen*
Reparatørens navn, adresse og telefonnummer *Ford, Nyk. F. Randersvej 8 …*

”

Selskabets taksator takserede skaden, og den 17/11 og den 18/11 1999 blev følgende erstatningsopgørelse underskrevet af henholdsvis taksatoren og klageren: "Undertegnede accepterer kr. ****25000,00 incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er incl. leveringsomkostninger. Der fratrækkes eventuel selvrisiko. Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt."

Ved skrivelse af 23/11 1999 meddelte selskabet herefter klageren: "Vi har modtaget Deres anmeldelse. Ifølge de modtagne oplysninger er værkstedet ansvarlig for skaden, og vi vil derfor fremsætte erstatningskrav overfor dettes forsikringsselskab. Hvis De har spørgsmål, er De velkommen til at kontakte os."

Den 24/11 1999 tilsendte selskabet endvidere klageren en check på 25.000 kr.

Ved almindelig og anbefalet skrivelse af 25/11 1999 meddelte selskabet efterfølgende klageren: "Vi skal hermed vende tilbage til ovenstående skade, idet vi af Ford i Nykøbing og har fået oplyst at de **ikke** havde bilen under reparation. Ford oplyser at bilen var under bearbejdning af en privatmand, som De ikke har oplyst navnet på i anmeldelsen. Ford kan derfor ikke påtage sig erstatningsansvaret. Af Deres forsikringsbetingelsers punkt 6.4 fremgår det at forsikringen **ikke** dækker skader sket ved behandling eller bearbejdning af køretøjet. Vi beder Dem derfor tilbagesende den af den 24.11.1999 fremsendte check på kr. 25.000 inden 8 dage."

Klageren er utilfreds med selskabets tilbagebetalingskrav og har i klagen til nævnet anført: "Under reparation af min bil hjemme, gik der ild i kabinen som brændte kraftigt. Jeg ringede til min assurandør P.E.S. og han siger klart, at når jeg har kasko på min bil bliver denne skade dækket af min forsikring. Bilen køres på et værksted (Ford Nyk. F.) hvor der så kommer taksator på, han ringer mig op, og spørger om jeg vil have lavet min bil, eller om jeg vil have 25.000 kr. Vi bliver enige om de 25.000 kr. da der vil gå lang tid for at få bilen lavet. Jeg modtager en check d. 24-11-99 på 25.000 kr. og regner så med at denne sag er afsluttet. Derefter får jeg et brev fra forsikringsselskabet, der beder mig returnere pengene, da denne skade alligevel ikke er dækket af min forsikring. Dette syntes jeg ikke kan være rigtigt, jeg har gået i 14 dage og været sikker på at jeg fik det dækket. Og så vil de lige pludselig trække det hele tilbage. Jeg kan kun se, at det

er forsikringsselskabet der har fejlet flere gange. Min assurandør, da han sagde min kasko dækkede skaden, plus dem der har læst min skadesanmeldelse, (der ellers var skrevet klart og tydeligt.) De udbetaler 25.000 kr. uden at de har undersøgt sagen ordentligt. Jeg mener ikke at forsikringsselskabet kan behandle mig på denne måde, da jeg hele tiden har handlet i god tro, og ikke på noget tidspunkt har fejlinformeret dem."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 18/2 2000 til nævnet anført: "Det er vor opfattelse, at det er berettiget at tilbagesøge det udbetalte beløb på 25.000 kr. Dette begrundes med

1. Bestemmelsen om, at forsikringen ikke dækker kaskoskader, når der er tale om bearbejdning er sædvanlig. Det arbejde, der er udført på bilen, og som resulterede i en brand, indebærer en ganske betydelig risiko. Klageren kan ikke have været uvidende om, at bearbejdningen var af en sådan, at den faldt uden for den normale risiko for kaskodækningen. Det bemærkes, at selskabet ikke har haft anledning til at vurdere de nærmere omstændigheder omkring bearbejdningen.
2. Selskabets reaktion på den fejlagtige udbetaling har været meget hurtig, idet der kun gik en dag mellem modtagelsen af checken, og modtagelsen af tilbagekaldelsesbrevet. Det har formodningen imod sig, at klageren kan have nået at disponere i tillid til betalingen inden for denne korte frist. Et forhold der understøttes af, at checken først blev hævet 1 uge senere.
3. Selskabets assurandør har ikke givet dækningstilsagn."

Selskabets assurandør har afgivet følgende erklæring: "Skaden blev anmeldt pr. tlf. Jeg meddelte, som jeg gør til alle, at jeg sender skadesanm. og værksted/taksator skal kontaktes. Der blev under ingen omstændigheder taget stilling til dækning da det var en taksatorsag. Der bliver i øvrigt aldrig fra min side taget stilling til dækning på auto, jeg henviser direkte til skadeafd. eller sender skadesanm."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**6 Forsikringen dækker ikke** … 6.4 Skade på køretøjet eller dele deraf under og i forbindelse med bearbejdning og behandling medmindre skaden er en kørselsskade, og kørslen foregår i forsikringstagerens interesse."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af klagerens anmeldelse af 9/11 1999 til selskabet, at brandskaden skete i forbindelse med svejsearbejde under reparation af bilen på klagerens bopæl, og at klageren anser sig som skyld i uheldet.

Det er derfor nævnets opfattelse, at klageren, da hun modtog selskabets skrivelse af 23/11 1999, burde være klar over, at selskabet fejlagtigt lagde til grund, at et værksted var ansvarlig for skaden, og at det angivne dækningstilsagn hvilede på denne forkerte antagelse. Selvom klageren efter nævnets opfattelse ikke kan bebrejdes selskabets fejl, finder nævnet, at klageren som følge af selskabets meget hurtige berigtigelse må tåle, at skaden behandles i henhold til forsikringsbetingelserne, der udelukker dækning i forbindelse med bearbejdning. Nævnet finder derfor, at selskabets tilbagebetalingskrav er berettiget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand