601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.256:

xxx xxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Klageren har i skrivelse af 24/1 2000 anført: "Vi har dræn om vores tilbygning – som via en pumpe leder vandet ud til en kloak for enden af huset. Det var denne kloak der var stoppet. Blev vækket kl. 1.00 om natten af vor alarm, da det styrtregnede. Stod 6 timer og øsede vand med en spand for at begrænse skaden. Ellers var vor kælder blevet fyldt med vand. Sendt bud til K. Kloak om morgenen, som fik luft gennem rørene, men sagde det kun var en midlertidig løsning, da rørene var itu og fyldt med rødder. Denne regning betalte jeg selv. ... Ca. 3 uger efter sker det samme igen efter en stor regnbyge. Vi sender derefter bud til en kloakmester (S.N.) som kommer og besigtiger skaden og siger at han omgående vil sætte folk på for ellers skulle jeg stadig stå og øse vand op af kloakken, ellers fik jeg vandet ned i kælderen. Jeg spørger kloakmesteren om jeg skal underrette mit forsikringsselskab, men får den besked at her skal handles nu, så det ville bare tage for lang tid, og skaden var så stor at rørene kunne taksatoren se, når arbejdet var udført. Taksatoren kom, og skridtede af hvor mange meter der var lagt nye rør ned, hvor efter jeg spurgte om han ikke ville se rørene som var gravet op og som lå til beskuelse. Hans svar var, at han havde set nok. Jeg mener jeg har gjort alt muligt for at begrænse skadens omfang. (12 timer med en spand) og har udvidet rørskade, samt henvendt mig til en aut. kloakmester, samt en selvudgift på ca. 3.000 kr."

Selskabet har i skrivelse af 15/2 2000 anført: "Den 28.09.1999 kl. 9.25 ringer skadelidte og meddeler, at han har problemer med en kloak. På forespørgsel meddeler skadelidte at kloakmester S.N. HAR blotlagt rørene og at det derfor haster med en besigtigelse. (Print vedlagt, hvor vi modtager den telefoniske anmeldelse af skaden). Som det fremgår af taksatorens rapport, besigtiges samme dag som anmeldelsen sker, men taksatoren konstaterer, at skaden allerede er udbedret, således at forstå, at alt er tildækket og fliser i indkørsel er lagt. Det viser sig, at skaden er udbedret den 23-24.09.1999 (se taksatorens rapport). Som svar på skadelidtes brev til Ankenævnet skal vi meddele følgende: Vi har intet hørt om, at K. skulle have været ude og spule, før efter afvisning af skaden. Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at fordi kloakmesteren siger, at udbedring skal ske hurtigt, er det ikke et dækningstilsagn fra forsikringsselskabet. Vi stiller os uforstående overfor, hvorfor skadelidte ikke straks anmelder kloakproblemerne til selskabet, idet skadelidte bor maksimalt 1 km fra selskabets kontor, således at en hurtig besigtigelse kunne være foretaget. Ved tidligere telefoniske anmeldelser fra skadelidte (skybrudsskader), er der altid blevet besigtiget samme dag, som skadelidte telefonisk har anmeldt skaderne. Efter endnu en gennemgang af sagen må vi fastholde vor afvisning af at yde erstatning. Jævnfør forsikringsbetingelsernes pkt. 52.20 må udbedring ikke finde sted, før selskabet har givet samtykke hertil. De fremviste kloakrør viste ikke tegn på gamle brud. Til slut skal vi oplyse, at der her i selskabet forefindes 6 stk. fotos (taget den 24. 09.1999), som ikke viser noget, der kan ændre vores opfattelse."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 26/2 1999 anført: "Frederiksborg Brand skriver at kloakrørene ikke viste gamle brud. Det er en klar usandhed. Da taksatoren kom var alle rør der var beskadiget lagt frem i garageindkørslen han kikkede på dem overfladisk og sagde at de var for beskidte, og sagde samtidig at han havde set nok. Det hele varede 1 minut."

Nævnet har fået forelagt fotos af skadestedet samt af de gamle og de nye rør.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**37 UDVIDET RØRSKADEFORSIKRING** Forsikringen dækker utætheder i skjulte rør og skade som følge heraf – selvom skaden skyldes slid, rust eller tæring, samt skade på skjulte elvarmekabler som findes i og under ejendommens bygninger til udvendige side af fundament, dog

ikke i drivhuse. 37.10 Forsikringen omfatter skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i bygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel. 37.11 Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende lukkede rum, men ikke kedler, beholdere og tanke og ej heller rørene i disse. Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation. 37.12 Forsikringen omfatter endvidere stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer mellem ovennævnte bygninger og hovedledning. *Afløbsinstallationer, som ikke er tilsluttet offentlig kloak, er ikke omfattet af forsikringen.*"

Nævnet udtaler:
Den af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelse må fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 21. Nævnet finder, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at den sene anmeldelse har haft betydning for udstrækningen af selskabets dækningspligt.

Da nævnet efter en gennemgang af sagens akter ikke finder grundlag for at betvivle, at det af klageren iværksatte arbejde skyldes, at kloakken har været tilstoppet på grund af indtrængende trærødder, og da det ifølge de gældende forsikringsbetingelser ikke er en betingelse for dækning, at der er konstateret brud på rørsystemet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, skal anerkende, at den anmeldte rørskade er dækningsberettiget, og skal udbetale den erstatning, som klageren herefter har krav på med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard