602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.257:

xxxxx xxxx xxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, kræver, at selskabet skal undlade at anse to tidligere skader for belastende.

Klageren var i 1998 involveret i et færdselsuheld, i hvilken forbindelse selskabet på baggrund af modstridende forklaringer fra klageren og modparten og efter forhandling med modpartens selskab fordelte ansvaret for færdselsuheldet med 50% til klageren og 50% til modparten samtidig med, at klageren blev rykket 2 præmietrin. I oktober 1999 blev klagerens bil stjålet og i den forbindelse totalskadet. Selskabet udbetalte totalskadeerstatning, afmeldte bilen og opsagde forsikringen.

Klageren er utilfreds med, at de to skader har belastet hans forsikring således, at han ikke kan tegne en ny forsikring uden at skulle betale en højere præmie. Klageren bemærker i den forbindelse, at han er uden skyld i færdselsuheldet i 1998, da han blev påkørt, mens han holdt parkeret. Videre anfører klageren, at skaden i oktober 1999 fejlagtigt er blevet behandlet som en belastende skade under henvisning til, at der ikke var konstateret tegn på indbrud.

Selskabet har i skrivelse af 7/3 2000 anført: "Da forsikringstageren klager over, at tyveriet belaster forsikringen, har vi anmodet taksator om at tage billeder af bilen, hvilke klart

viser, at der ikke er tegn på indbrud på dørene. Den 28.10.1999 talte vi med vagthavende hos S. Politi, og fik her oplyst, at en person havde ringet og oplyst, at der holdt en bil på L. Strand, som var kørt ind i et træ, hvorved fronten på bilen var skadet. Da politiet kom til stedet, konstaterede de, at der ikke var noget tegn på opbrud, hvilket er noteret i deres journal. I henhold til forsikringsbetingelsernes § 7 Stk. 7.4, regnes enhver skade, der medfører udgifter for selskabet, som belastende, med undtagelse af følgende skadetyper, som benævnes friskader: Stk. 7.4.2, røveri og tyveri af aflåst automobil, tyveri af tilbehør monteret inde i aflåst automobil. Vi har ud fra dette belastet forsikringen med skaden. I henhold til forsikringsbetingelsernes § 8 Stk. 8.4 beregnes der ikke selvrisiko ved følgende skader, som benævnes friskader: Stk. 8.4.2, røveri af og tyveri af og fra aflåst automobil. Dog beregnes der selvrisiko ved tyveri af udvendigt tilbehør jf. punkt 15.3.3. Vi har ud fra dette fratrukket selvrisiko kr. 500,00 ved udbetaling af totalskadeerstatning, således at der er fremsendt kr. 37.500 til forsikringstageren, hvilket der ikke er klaget over. Med hensyn til den af klageren nævnte begrundelse for opsigelse af forsikringen, er det ikke korrekt, at den blev opsagt pga., at der ikke kunne findes tegn på indbrud. Begrundelsen er, at det efter det oplyste ikke er første gang, der har været tyveri af/fra bilen, hvorfor vi ikke ønsker at fortsætte risikoen, jf. vort brev af 8. november 1999. Dette standpunkt fastholdes."

Af modpartens forklaring om færdselsuheldet i 1998 fremgår: "Da jeg fra jer har forstået, at ejeren af reg. nr. ...67 prøver at løbe fra sit ansvar, kommer her min version af sagen. Søndag d. 13.12 var vi begge på vej hjem fra fodbold. Da jeg skal køre fra parkeringspladsen, bakker ... 67 fra skråparkeringen ud i min kørebane, så jeg påkører hans anhængertræk. Netop de to forhold, dels at han holder på skråparkering og dels at det er hans anhængertræk jeg rammer, mener jeg beviser at han nødvendigvis må have bakket, ellers havde jeg jo ramt ham i siden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets behandling af de to skader.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen