599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.259:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

I klagen til nævnet har klageren anført: "15-5-1999 var jeg ude at spille fodbold. Jeg løb side om side med en modspiller, og ville da dreje ind foran ham da skaden skete. I samråd med min læge, er vi kommet til den konklusion, at en sådan skade ikke kan ske uden enten nærkontakt eller et hul på banen, hvor jeg måske er trådt i. Jeg husker ikke præcis hvordan det gik til for jeg tænkte kun på smerterne bagefter. Det forreste korsbånd i venstre knæ og 1/3 af minisken var flået i stykker, og det sker ikke bare ved løb."

Selskabet har i skrivelse af 11/2 2000 anført: "Ved skadeanmeldelse – modtaget af ALKA forsikring den 2. juni 1999 – anmeldte klager, at han var kommet til skade med venstre knæ den 15. maj 1999. Klager beskrev 'Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?' således: 'Jeg kom løbende op ad fodboldbanen'. Klager beskrev 'Hvordan skete ulykkestilfældet?' således: 'Jeg drejede mig rundt for at komme fri fra en modspiller. (Ingen kontakt med modspiller).' På spørgsmålet 'Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?', anførte klager: 'Den drejning jeg lavede, da jeg prøvede at komme fri'. Skaden bestod i brud af forreste korsbånd i venstre knæ og læsion af mediale menisk i

venstre knæ. ... På ALKA forsikrings uddybende spørgsmål om skaden svarede klager således: På spørgsmålet om 'Hvad der skete lige før begivenheden?' :Jeg var ude at spille fodbold og kom løbende op ad banen'. På anmodningen om at beskrive, så detaljeret som muligt, hvad der skete: 'Jeg drejede rundt, og så gav det et knæk i mit venstre knæ'. På spørgsmålet 'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældet i forbindelse med uheldet?': 'Nej'. På spørgsmålet 'Gled, faldt eller snublede De, eller hvad kom De til skade på?': 'Nej'. På spørgsmålet 'Hvad var – efter Deres mening – årsagen til uheldet?: 'Jeg kender ikke årsagen til uheldet'. ... Af hospitalets anamnese (den del af sygehistorien, der skyldes oplysninger fra patienten selv) fremgik følgende årsag: 'I forbindelse med en pludselig retningsændring samtidig med et vrid i kroppen, fik pt. pludselig smerter i ve. knæ'. ... ALKA forsikring meddelte herefter ved brev af 20. august 1999, at der desværre ikke kunne ydes erstatning, da der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. ... Klager oplyste nu, at han løb side om side med en modspiller, han ville løbe uden om, og skaden skete, da han drejede ind foran modspilleren, samt at der måtte have været kontakt eller et hul i banen. ... ALKA forsikring fastholdt afgørelsen, idet selskabet fandt, at beskrivelsen i anmeldelsen og den efterfølgende besvarelse af selskabets spørgsmål var en klar beskrivelse af uheldet og dets årsag, hvorimod den seneste forklaring mere havde karakter af en ny forklaring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**AFSNIT 2 Hvad dækker forsikringen a.** Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at knæskaden anses opstået ved, at klageren ”drejede rundt”, uden at nogen udefra kommende hændelse var årsag hertil. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelsernes givne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand