602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.262:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har auto- og familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Det fremgår af sagens akter, at klageren bl.a. har været tiltalt for forsøg på bedrageri ved at have anmeldt, at den totalskadede bil kun havde kørt 150.000 km (forhold 7), samt at hun fra bilen havde fået stjålet effekter for 5.155 kr. – herunder en konfirmationskjole til 1.233 kr. (forhold 6). Byretten fandt det ikke mod klagerens benægtelse bevist, at hun havde været bekendt med, at bilen havde kørt 250.000 km, hvorfor hun blev frifundet i dette forhold. Byretten dømte imidlertid klageren for forsøg på bedrageri for så vidt angår konfirmationskjolen. Afgørelsen blev anket til landsretten, der af de af byretten anførte grunde tiltrådte, at tiltalte var fundet skyldig i forhold 6 og uskyldig i forhold 7.

Selskabet har udbetalt 30.000 kr. i erstatning for den stjålne bil.

Klagerens advokat kræver, at selskabet udbetaler yderligere 7.000 kr. for den stjålne bil under henvisning til, at klageren under forhold 7 var tiltalt for i strid med sandheden at have anmeldt, at hendes totalskade bil havde kørt cirka 150.000 km, selv om bilen ved købet den 3/1 1996 havde kørt 188.000 km, og ved en reparation den 12/1 1996 havde kørt 191.331 km, hvorved hun kunne have påført selskabet et tab på 7.000 kr.

Klagerens advokat anfører endvidere, at klageren under forhold 6 alene er dømt for forsøg på bedrageri for et beløb af 1.223 kr. Klagerens advokat kræver således, at selskabet udbetaler 3.932 kr. for de stjålne effekter.

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 4/2 2000 til nævnet anført: ”I sin anmeldelse oplyste forsikringstager, at bilen ved tyveriet havde kørt cirka 150.000 km. I forbindelse med en retssag blev det konstateret, at bilen den 12. april 1996 havde kørt 191.331 km. På grundlag af gennemsnitsberegning om kørselsforbrug har vi lagt til grund, at bilen på tyveridatoen, den 19. februar 1998, havde kørt cirka 220.000 km. På grundlag af de foreliggende oplysninger om mærke, alder, stand og kilometertal har vi ansat genanskaffelsesprisen og erstatningen til 30.000 kr., jf. forsikringsbetingelserne punkt 23.4.1.”

Selskabet har endvidere i skrivelse af 20/6 2000 anført: "Som det er Nævnet bekendt, blev forsikringstageren i forbindelse med retssagen den 15. juni 1998 dømt for forsøg på bedrageri overfor GF-Forsikring, idet hun blandt andet anmeldte en konfirmationskjole stjålet, på trods af at denne først blev indkøbt efter tyveriet af bilen. Imidlertid vil vi, grundet beløbsstørrelsen, være indstillet på at yde forsikringstageren erstatning for de øvrige anmeldte stjålne genstande."

Autoforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”23.4. Kontanterstatning. 23.4.1. Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes erstatningen til det beløb en bil af samme mærke, alder og stand vil kunne afskaffes for mod kontant betaling.”

Nævnet udtaler:
Selskabet har nu tilbudt klageren erstatning for stjålne effekter, og på det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen