599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 52.266:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Af klageskrivelsen af 23/1 2000 til nævnet fremgår: "Forsikringsbegivenheden fandt sted den 11/1-99 på hovedvej 6 mellem Ølstykke og Roskilde, hvor en bilist overhalede en række biler, hvoraf vores bil var den bagerste i rækken. Under overhalingen rammer bilisten ind i den første, som snurrer rundt på vejen. Nr. 2 bil undgår at køre ind i den, medens min datter ikke kunne nå at standse, men kører ind i bil nr. 2 med en større skade til følge. Den overhalende bilist når at forsvinde, uden at nogen nåede at notere bilistens registreringsnummer! Forsikringsselskabet kræver nu min datter for reparationsregningen med henvisning til, at bilen kun var ansvarsforsikret uden hensyn til, at min datter var uden skyld i ulykken. Autoværkstedet har oplyst, at der eksisterer en aftale mellem forsikringsselskaberne og autoreparationsbranchen om, at såfremt skader ikke skal udbedres under forsikringsdækning, skal selskabet have meddelt dette til værkstedet inden 3 dage. Dette er ikke sket her. Det har taget 10 dage. Da værkstedet krævede selskabet for beløbet, betalte man omgående og anerkendte dermed 3-dages reglen og sin betalingspligt. Denne betalingspligt vil man dog ikke anerkende overfor min

datter, idet man nu kræver hende for beløbet. Hvis man havde overholdt 3-dages reglen, havde vi været tvunget til at arrangere os på en anden måde mht. til reparationen."

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2000 til nævnet anført: "Det er korrekt, at forsikringstagerens køretøj ikke var kaskoforsikret på uheldstidspunktet d. 11.1.1999. D. 13.1.1999 udfylder kunden anmeldelse. På grund af en misforståelse på vort regionskontor omkring en tidligere gældende 3-dagesregel, betaler vort selskab værkstedets faktura på trods af, at forbehold er taget d. 19.1.1999. På dette tidspunkt var værkstedet næsten færdig med reparationen. Værkstedet kan ikke erindre, hvem der gav tilladelse til at iværksætte reparation. Da kunden ikke havde tegnet kaskoforsikring, kan kunden aldrig blive i god tro om, at eget forsikringsselskab ville eller skulle dække en kaskoskade. Det forhold at kunde kolliderer med en ukendt modpart er kundens risiko. Det forhold at en evt. hæftelsesregel gælder overfor tredjemand indebærer ikke, at kunden har dækning for beløbet. Selskabet har i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. B.4.3 regres for udlagte ikke dækningsberettigede skadesudgifter, hvorfor kunden er forpligtet til at refundere det udlagte beløb kr. 21.752,74."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 3/3 2000 til nævnet anført: "Selskabet taler om en misforståelse i deres regionskontor vedr. en tidligere gældende 3 dages-regel. En misforståelse inden for selskabets egne rækker kan dog ikke komme en kunde til skade. Dersom reglen skulle være ændret, er værkstedet ikke underrettet herom, men går efter den for ham gældende regel i gang med reparationen, dvs. efter 3 dage. Men selskabets bemærkning om 3 dages-reglen kan dog i øvrigt ikke tillægges nogen vægt, da man omgående betaler regningen til værkstedet efter påkrav herom. Endvidere spiller en manglende kommunikation mellem selskabet og taksatoren en vigtig rolle. Systemet virker således, at værkstedet rekvirerer en taksator fra en fælles taksatorcentral, som besigtiger skaden uden forinden at have været i forbindelse med selskabet og der havde fået informationer om den aktuelle bil. Den pågældende taksator undersøger bilen, og da vi protesterer imod, at han vil anvende brugte reservedele, erklærer han, 'at han i så fald vil erklære bilen for totalskadet'! Denne udtalelse får os til at tro, at han er informeret om bilen af selskabet, siden han går ind i detailspørgsmål om reservedele. I virkeligheden erfarer selskabet først om bilen efter at have fået rapporten af taksatoren, og da er der gået 10 dage fra bilens indlevering på værkstedet, og da er reparationen ud-

ført. Det er denne meget uhensigtsmæssige organisationsform, der er skyld i, at selskabet først for sent erfarer, at bilen ikke var kaskoforsikret, men organisationsformen er selskabets problem og ikke kundens. Senere skriver selskabet, at vi aldrig skulle være i god tro om, at selskabet ikke skulle dække skaden på grund af manglende kaskoforsikring. Da vi ikke havde nogen som helst skyld i skaden, var vi sikre på, at vi ikke skulle betale for reparationen. Når yderligere henses til ovennævnte konklusioner, føler vi ikke, at det kan tilkomme os at betale reparationsregningen."

Som svar herpå har selskabet i skrivelse af 7/3 2000 anført: "Vor kunde blander efter vor opfattelse fuldstændig irrelevante forhold ind i sagen. Det væsentlige er, at kundens bil alene var og er ansvarsforsikret. Der er derfor tale om, at vort selskab har afholdt en ikke dækningsberettiget skade, som der naturligvis er regres for, jf. tidligere henvisning til betingelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4. Tilbagebetaling af erstatningsbeløb (regres)** Selskabet har ret til at kræve erstatningsudbetalinger tilbagebetalt: … 3. Hvis selskabet har måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at den omhandlede bil ikke var omfattet af en kaskoforsikring på skadetidspunktet, og at klageren var klar over dette. Det kan endvidere lægges til grund, at klageren ikke har været i stand til at oplyse, hvem den ansvarlige skadevolder var. Nævnet finder således , at klageren ikke – uanset selskabets sagsbehandling – i god tro kan have anset den anmeldte skade for omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser har søgt regres hos klageren for de afholdte reparationsudgifter.

Da selskabets sagsbehandling i øvrigt ikke ses at have påført klageren noget økonomisk tab,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand