600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.272:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilansvarsforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klagere over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af politirapporten fremgår bl.a., at føret var tørt, at der var nedsat sigt, at det var mørkt, at der ikke var vejbelysning, og at der var en hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Af politirapporten – hvori modparten omtales som "part 1" og klageren som "part 2" – fremgår endvidere: "Kort beskrivelse af uheldet: Part 1 kørte ad Brejningvej (A11) mod nord med en hastighed af 80-90 km/t, da han påkørte en bil (part 2's), der holdt parkeret ca. 40 cm inde på kørebanen fra den ubrudte kantlinie i vejens højre/nordlige side (ca. 80 cm fra rabat). Ej opsat advarselstrekant. ... Med måle-instrumenter måltes følgende: Bilens forreste yder/ venstre side var 65 cm inde på kørebanen, 40 cm fra den ubrudte kantlinie, og dermed 260 cm fra midterspærrelinien (Q44). Bilens bagerste yder-/venstre side var 45 cm inde på kørebanen, 20 cm fra den ubrudte kantlinie og dermed ca. 280 cm fra midterspærrelinien (Q44). ... Part 1's varebil blev efterfølgende besigtiget ved part 1's bopæl. ... Venstre forlygte var intakt, men nærlyset og fjernlyset var uvirksom. Kun parkeringslyset var virksom. ... Han var alene i bilen og kørte med en hastighed af ca. 90 km/t og ca. midt i sin vognbane (østlige vejside). ... part 1 kunne ikke give en forklaring på, hvorfor han ikke havde set den parkerede personbil noget før, selv om der var mindst 100 m frit udsyn frem mod

uheldet. Han blev forespurgt ang. venstre forlys. Han havde ikke bemærket det manglede nær- og fjernlys før eller efter uheldet."

Det fremgår, at der er rejst tiltale mod begge parter for overtrædelse af færdselsloven.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 15/2 2000 bl.a. anført: "Klageren, der her i selskabet alene har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for det holdende køretøj, er utilfreds med, at vi har anerkendt erstatningspligten over for modparten, der påkører bilen, der i uheldsøjeblikket var forladt af klageren, angiveligt fordi han var løbet tør for benzin. Om hændelsesforløbet henvises til vedlagte fotokopi af politirapporten. I forbindelse med vores fulde anerkendelse af erstatningspligten over for modpartens selskab har vi navnlig lagt vægt på: **At** uheldet sker i mørke, **at** det holdende køretøj var ubelyst, **at** det holdende køretøj ikke var afmærket med advarselstrekant, **at** det holdende køretøj var placeret 40 cm inde på kørebanen eller 80 cm fra den højre asfaltkant, **at** det holdende køretøj var placeret ud for fuldt optrukken spærrelinie. Det er samtidig vores vurdering, at modpartens defekte forlygte, henset til vores forsikringstagers forseelse, ikke har haft en sådan betydning, at det fratager vores part det fulde ansvar for uheldet. I øvrigt er der intet i vores anerkendelse af erstatningspligten, der afskærer vores forsikringstager fra via domstolene, eventuelt at opnå et bedre resultat."

Klageren gør gældende, at modparten også er ansvarlig for færdselsuheldet. Klageren henviser til modpartens høje hastighed, samt til at modpartens lygteføring ikke var i orden. Klageren bemærker, at bilen ikke tog mere plads i vejsiden end en cyklist. Klageren har fremlagt fotografier af skadestedet.

Forsikringen er tegnet uden selvrisiko.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at klageren alene har tegnet ansvarsforsikring i det indklagede selskab, og at nævnet ikke har kompetence til at behandle en klage vedrørende modpartens forsikringsselskab. Nævnet bemærker endvidere, at den omstændighed, at et forsikringsselskab i henhold til en lovpligtig autoansvarsforsikring anerkender et erstatningsan-

svar i forhold til en modparts forsikringsselskab, ikke forpligter forsikringstageren, idet denne ved en selvstændig sag mod modpartens selskab kan søge at få dette pålagt ansvaret helt eller delvis.

Nævnet har gennemgået den foreliggende sag, herunder politirapporten, og finder på grundlag af det oplyste, at en retsafgørelse af spørgsmålet må antages at ville resultere i en fordeling af skylden. Nævnet har lagt vægt på, at modpartens venstre nær- og fjernlys var uvirksomt, hvilket også må anses som en væsentlig årsag til uheldet. Nævnet finder på denne baggrund, at skyldgraden bør fordeles således, at klageren alene tilkendes 2/3 af skylden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Vestjylland, skal anerkende, at klageren alene bærer 2/3 af skylden for det omhandlede færdselsuheld den 23/10 1999.

Poul Sørensen