601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.275:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, hvis nu afdøde mor gennem Forbundet af Offentligt Ansatte havde en gruppelivsforsikring i Pen-Sam, er utilfreds med, at selskabet har udbetalt FOA-gruppelivssummen til en navngiven begunstiget, hr. C.A.

Gruppelivsforsikringen var oprindeligt tegnet i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Ved begunstigelseserklæring af 10/2 1987 indsatte klagerens mor C.A. som begunstiget til gruppelivsforsikringen. Begunstigelseserklæringen er ikke fremlagt for nævnet.

I 1995 overtog Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab forsikringen fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka, og i denne forbindelse tilskrev Pen-Sam alle forsikrede. I skrivelsen af 10/5 1995 hedder det bl.a.: "Med virkning fra den 01.01.95 har Pen-Sam Liv overtaget den gruppelivsaftale, som er gældende for medlemmer af FOA, der ikke har gruppelivsforsikring i forbindelse med deres ansættelsesforhold. Denne gruppelivsforsikring hedder FOA Gruppeliv. Vi fremsender en gruppelivspjece der fortæller, hvornår du er dækket af FOA Gruppeliv. Vi kan se, at du tidligere har afgivet en begunstigelseserklæring til ALKA forsikring. Denne erklæring er **ikke** gældende, hvis du på nuværende tidspunkt er ansat i en stilling, hvor du er omfattet af en gruppelivsforsikring. Du kan rette hen-

vendelse til din eventuelle arbejdsgiver, som kan fortælle dig, om du er omfattet af en gruppelivsforsikring. Din arbejdsgiver kan samtidig orientere dig om, hvortil du i givet fald kan afgive en ny begunstigelseserklæring."

Klagerens mor afgik ved døden den 17/8 1999. Klageren meddelte den 23/8 1999 selskabet pr. telefon, at hendes mor var afgået ved døden. Klageren oplyste samtidig sit navn, adresse samt telefonnummer. Den 27/8 1999 udbetalte selskabet gruppelivssummen til C.A.

Det fremgår endvidere af sagen, at klagerens mor i en periode, hvor hun var ansat i en kommune, har været omfattet af en anden ordning i Forenede Gruppeliv. I 1989 havde klagerens mor anmodet Forenede Gruppeliv om, at begunstiget skulle være nærmeste pårørende, og dette har Forenede Gruppeliv bekræftet ved skrivelse af 11/7 1989. Efter at have fratrådt stillingen i februar 1994 var klagerens mor ikke længere omfattet af den kommunale gruppelivsordning i Forenede Gruppeliv.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har udbetalt gruppelivssummen til den begunstigede, hr. CA. Klageren har i klageskemaet af 20/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "10 dage efter min mors dødsfald, orienteres jeg om at gruppelivsfors. er udbetalt til navngivet begunstiget. Vi ved hvem denne person er. Og er sikker på at min mor ved brev til Forenede gruppeliv i 1987 er overbevist om at det er hendes gruppelivsfors. hun ændrer. Min mor havde desuden megen orden vedr. pers. papirer, og brevet fra Forende Gruppeliv ligger da også sammen med disse. Hun talte også med mig om Gruppelivsfors. som jeg skulle have udbetalt når hun døde. Pen-Sam påstår at de i 1995 har sendt brev til min mor ang. begunstiget. Vi ved at hvis min mor i 1995 havde modtaget et brev hvor C.A. står som begunstiget, havde hun prompte lavet det om. Jeg har bedt om kopi af dette brev, og samtidig kopi af begunstigelses-erklæring. Dette har jeg ikke kunnet få, da Pen-Sam ytrer at jeg som privat-person ikke har aktindsigt i dødsfaldssager. Dette på trods af at jeg er datter, og på trods af jeg også er vidende om hvem der har fået udbetalt forsikringen."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 10/2 2000 anført: "**Pen-Sam Liv's synspunkt** Ifølge den udsendte pjece og brevet af 10.05.1995 er forsikredes nærmeste på-

rørende begunstiget medmindre andet aftales med Pen-Sam Liv (tidligere ALKA). Imidlertid havde E.T.N. skriftligt meddelt ALKA, at gruppelivsforsikringen skulle udbetales til en særligt begunstiget, jf. Lov om forsikringsaftaler § 102 og § 103. Da Pen-Sam Liv overtog gruppelivsforsikringen den 01.01.1995, indtrådte Pen-Sam Liv samtidig i de forpligtelser, som ALKA havde i henhold til forsikringen, herunder de noterede begunstigelser. Pen-Sam har i sagen registreret, at der er afsendt brev af 10.05.1995, hvor E.T.N. får anledning til at overveje tidligere begunstigelser. Trods denne særlige henvendelse fra Pen-Sam Liv har E.T.N. ifølge sagens akter ikke benyttet sin ret efter Lov om forsikringsaftaler § 102, stk. 2 til at tilbagekalde begunstigelsen overfor Pen-Sam Liv. Det bemærkes i den forbindelse, at det siden Østre Landsrets dom af 26.11.1976, refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216 ff., har været fast antaget i retspraksis, at forsikrede har bevisbyrden for, at meddelelse med brev ikke er kommet frem, hvis selskabet ved sine registreringer kan godtgøre, at brevet er afsendt fra selskabet. Som følge heraf er det vores opfattelse, at Pen-Sam Liv ikke alene har været berettiget men også forpligtet til at udbetale gruppelivssummen til den særligt begunstigede, såfremt der ikke er kommet indsigelser mod begunstigelsen fra eventuelle tvangsarvinger inden udbetalingen, jf. Lov om forsikringsaftaler § 104, stk. 2. Vi henviser i denne forbindelse til Vestre Landsrets dom af 05.12.1994, som er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1995, side 240 ff. I dommen antager Vestre Landsret, at en tvangsarvings anmeldelse af et dødsfald ikke i sig selv medfører, at selskabet har pligt til at undersøge, om § 104, stk. 3 i Lov om forsikringsaftaler er til hinder for udbetalingen. Med henvisning til denne dom og til, at S.T.N. først protesterede mod udbetalingen til den særligt begunstigede den 31.08.1999, da summen var udbetalt, finder vi, at sagen er behandlet i overensstemmelse med Lov om forsikringsaftaler og de regler, der i øvrigt gælder for forsikringen."

Klageren fastholder, at moderen hverken har modtaget selskabets skrivelse af 10/5 1995 eller pjecen.

Nævnet udtaler:
Det af klageren anførte giver ikke grundlag for, at selskabet handlede retsstridigt over for klageren, da det 10 dage efter klagerens mors død udbetalte forsikringssummen til A.C.

Det kan ikke udelukkes,, at en nøjere oplysning af sagen vil give grundlag for, at afdødes begunstigelse af A.C. må anses for tilbagekaldt, men et sådant udfald af en sag mellem klageren og A.C., kan ikke antages – som sagen nu foreligger for nævnet – at give anledning til et krav fra klageren mod selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard