600/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 52.283:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade den 3/12 1999 på et hegn.

Ved stormen skete der også skade på drivhus, tv-antenne, haveskulptur, tagplader samt andre mindre bygningsskader. Tvisten vedrører kun skaden på hegnet.

Det fremgår, at skaderne er anmeldt i december pr. telefon, at klageren har fået hegnet udbedret medio december 1999, og at taksatoren har foretaget besigtigelse den 4/2 2000.

Da det stormskadede hegn var opført med træstolper, der var nedgravet i jorden, og da forsikringen ikke dækker bygninger, installationer og bygningstilbehør m.m., der er opført uden fundament eller med fundament af træ, har selskabet afvist at yde erstatning.

Selskabet har fremlagt nogle billeder af hegnet for nævnet.

Klageren kræver erstatning for det ødelagte hegn og henviser til, at det af policen fremgår, at hegn er dækket, hvis der ikke er tale om levende hegn eller markhegn. Klageren mener, at hegnet ikke kan betragtes som bygningstilbehør. Klageren mener, at der er tale om groft snyderi fra selskabets side, når det ikke vil dække skaden.

Af klagerens skrivelse af 3/1 2000 til selskabet fremgår, at hun pr. telefon havde kontaktet selskabets hovedkontor efter stormskaden den 3/12 1999, og at "hovedkontoret meddelte os først, at vi skulle få skaderne udbedrede og efterfølgende meddele fakturabeløbet telefonisk, man ville så sende en check til firmaet". Efter udbedring af skaden oplyste "hovedkontoret, at man nægtede dækning af hegn, som ikke var betonfunderet". Klageren har ikke anført, hvem hun har talt med på selskabets hovedkontor. Af klageskemaet fremgår, at klageren fra 4/12 1999 til 21/1 2000 har haft telefonisk kontakt jævnligt "uden resultat".

Selskabet har ikke kommenteret dette. Af selskabets skrivelse af 21/1 2000 til klageren fremgår, at selskabet tager forbehold for hegnet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2 Hvad omfatter forsikringen** 2.1 Forsikringen omfatter de på forsikringsstedet og i risikobetingelserne nævnte færdigopførte bygninger, incl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordlinien eller 1 m under kældergulv, hvor der er kælder. 2.2 Følgende er endvidere omfattet af forsikringen, hvis det ejes af forsikringstager og hører til de bygninger, der er nævnt i afsnit 2.1 1. faste el-installationer, herunder … 2. fast bygningstilbehør, faste bygningsdele, faste installationer, der anvendes i landbrugsbedriften eller husholdningen … 6. flagstænger, antenner, grundvandspumper, tårn- og facadeure og hegn, dog ikke levende hegn og markhegn. … 8. haveanlæg – herunder gårdbelægning – såfremt skaden sker i forbindelse med en anden dækningsberettiget bygningsskade. Udgifter til retablering af haveanlæg godtgøres med højst 104.200 kr. Beløbet er fastsat i 1993 og bliver indeksreguleret. … **3 Hvad er ikke omfattet af forsikringen** Forsikringen omfatter ikke 3.1 bygninger, installationer og bygningstilbehør m.m., hvis de er opført – uden fundament, - med fundament af træ eller andet organisk materiale, - uden muret eller støbt stribe-

eller punktfundament eller betonblokke. … **4 Hvilke skader er dækket** Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved **4.1 Storm** Storm …"

Nævnets flertal udtaler:
Nævnets flertal finder, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 - ordene m.m. - sammenholdt med punkt 2 tilstrækkeligt klart fremgår, at hegn ikke er dækket, hvis de er opført uden fundament eller med fundament af træ.

Nævnets flertal finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand