601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.285:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxx x xx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" Gensidig
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" Gensidig, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt frost- og vandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med hendes ægtefælles død opholdt sig i Spanien i perioden primo december til 28/12 1998. Klageren havde bedt en ejendomsmægler og en bekendt om at føre tilsyn med ejendommen. Da klageren kom hjem fra Spanien, var der sket vandskade på ejendommen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker vandskade som følge af frostskade i uopvarmede rum.

Klageren har efterfølgende solgt ejendommen, og ifølge klagerens advokat er den solgt med tab på grund af vandskaden.

Selskabet har i skrivelse af 21/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Skaden blev anmeldt til selskabet d. 28. december 1998 og blev d. 29. december 1998 besigtiget af selskabets taksator, efter at denne havde skaffet sig adgang til ejendommen med assistance fra en

låsesmed, da den udleverede nøgle ikke passede til låsene i huset. Ved besigtigelse af ejendommen kunne det konstateres, at der var en betydelig vandskade på ejendommen. Skaden var forårsaget af et frostsprængt varmerør på loftet. Frost havde i en vinkelsamling skudt varmerøret fra hinanden. Vandet, som lavede skaden, stammede fra den del af varmeanlægget, som var omkring brudstedet. ... Da varmeforsyningen i den pågældende ejendom er et fastbrændselsfyr, vil det have været nødvendigt at sørge for, at der med jævne mellemrum blev fyret op i dette fyr. Selskabet har ikke modtaget nogen form for dokumentation for, at der er taget skridt til at holde huset opvarmet i ejerens fravær. Det bestemmes ligeledes i pkt. 5.2 2. afsnit at frostskade i ejendomme, som ikke er i normal brug ikke er omfattet af forsikringen. Det kan diskuteres, hvorvidt ejendommen overhovedet kan siges at være i normal brug, når forsikringstager eller en anden person over en formodentlig 3-4 ugers periode ikke har boet i huset. På baggrund af at det ikke er dokumenteret, at forsikringstager har foretaget fornødne bestræbelser på at holde ejendommen opvarmet under hendes fravær, og på baggrund af at ejendommen ikke på skadestidspunktet har været i normal brug, har selskabet afvist at yde dækning for den skete frostskade. Denne afvisning skal hermed fastholdes."

Klagerens advokat gør gældende, at klageren har udvist den påpasselighed, der med rette kan forlanges bl.a. set i lyset af, at hendes ægtefælle pludselig afgik ved døden, og hun derfor måtte rejse til Spanien.

Hertil har selskabet bemærket, at selskabet har forståelse for klagerens situation.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Punkt A – Villaforsikring:** ... **5. Vandskade:** ... 5.2. Vandskade som følge af frostskade i uopvarmede rum er undtaget fra forsikringen, medmindre det dokumenteres, at der er udfoldet alle rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmede. Vandskade som følge af frostskade i ejendomme, der ikke er i normal brug, herunder er ubeboede, er undtaget fra forsikringen. ... **6. Rørskade:** 6.1. Forsikringen dækker sprængningsskade på synlige rørinstallationer. Frostskader på skjulte rør dækkes alene, såfremt der er tegnet udvidet rørskadeforsikring, jfr. pkt. C. Dækningen for frostskader er begrænset på samme måde som angivet under vandskade som følge af frostskade."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt A 5.2. om, at vandskade som følge af frostskade i uopvarmede rum er undtaget fra forsikringen, medmindre det dokumenteres, at der er udfoldet alle rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmede, må efter nævnets opfattelse anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51 og jf. Østre Landsrets dom af 15/11 1996 gengivet i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 1996 s. 1294.

Nævnet må efter dets gennemgang af sagen lægge til grund, at frost var årsagen til, at rørene blev skudt fra hinanden. Det må endvidere lægges til grund, at frostsprængningen indtraf på grund af, at der ikke var opvarmet. Nævnet har herved bl.a. bemærket, at huset alene opvarmes med fastbrændselsfyr. Herefter, og da nævnet finder, at det ikke kan lægges til grund, at klageren har "udfoldet alle rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmede", kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard