600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.290:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem HK har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 8/9 1999 fremgår: "**1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?** *I forbindelse med en håndboldkamp vred jeg om på knæet* **2. Hvordan skete ulykkestilfældet?** *I løb ned ad banen modtog jeg en aflevering der lå lidt bag ved mig til højre og drejede om på højre ben.* **3. Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?** *Et hændeligt uheld*"

Den 17/9 1999 anmodede selskabet klageren om at besvare følgende spørgsmål:
"

1. Hvad skete der lige før skaden?
2. Beskriv – så detaljeret som muligt – hvad der skete?
3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
4. Gled, faldt eller snublede De, eller hvad kom De til skade på? (Hvis ja, skal de beskrive omstændighederne nærmere).

5. Hvad var – efter Deres mening – årsagen til uheldet?
...
8. Har De yderligere kommentarer til det der skete."

Af klagerens svarskrivelse af 18/9 1999 fremgår:
"
1. Vi var ca 15 minutter inde i en håndboldkamp

2. Ved et opløb op ad banen – jeg spiller venstrewing – fik jeg en aflevering der ligger lidt bag mig og drejer derfor højre om på højre ben og vrider rundt i knæet – der lyder et smæld og benet forsvinder under mig. Jeg har en klar fornemmelse af at der er sprunget noget i knæet.

3. Det var en ganske almindelig håndboldkamp – jeg har spillet håndbold siden jeg var syv år – der var ikke noget usædvanligt.

4. Se besvarelsen under 2.

5. Jeg kan ikke se nogen – jeg har ikke gjort andet end hvad jeg har gjort mange gange før.
...

8. Efter min bedste overbevisning er der tale om et hændeligt uheld."

På dette grundlag afviste selskabet den 7/10 1999 at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Herefter meddelte klageren selskabet i skrivelse af 19/10 1999, at hun "fik en hård aflevering som nærmest ramte mig i ryggen, hvorved jeg drejede omkring og vred rundt i knæet". Klageren oplyser endvidere, at hun under opvarmningen var faldet og havde slået knæet.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 22/2 2000 anført: "ALKA forsikring fastholdt afgørelsen, idet selskabet fandt, at beskrivelsen i anmeldelsen og den efterfølgende besvarelse af selskabets spørgsmål var en klar beskrivelse af uheldet og dets årsag, hvorimod den seneste forklaring mere havde karakter af en efterrationalisering. ... Klager forklarede i skadeanmeldelsen, at den direkte årsag til skaden var en drejning. I klagers svar på selskabets uddybende spørgsmål, forklarede hun, at hun vred rundt, og så lød der et smæld. Vi finder ikke, at klagers tredje forklaring om skadens opståen kan lægges til grund for en genoptagelse af sagen, og er i øvrigt af den opfattelse, at selvom forklaringen

i klagers brev af 19. oktober 1999 blev lagt til grund for sagens behandling, kan en bold der 'nærmest rammer' ikke betragtes som noget udefra kommende. Der er ikke tale om, at bolden ved en fejl rammer og skader den forsikrede, og efter det oplyste, er der ikke tale om noget udefra kommende, usædvanligt, uventet eller tilfældigt. Det må antages, at formålet med at aflevere en bold – det være sig i en håndbold – eller fodboldkamp – er, at den 'nærmest rammer' den, der skal modtage den. Et af de væsentligste elementer – udover mål – for at vinde en hånd- eller fodboldkamp, er præcise afleveringer. En aflevering eller modtagelse af en bold – om den er præcis eller upræcis – kan i øvrigt ikke betegnes som noget udefra kommende, usædvanligt, uventet eller tilfældigt, når man deltager i en håndboldkamp. På baggrund af klagers oplysninger, er det således fortsat vores opfattelse, at der ikke er sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen."

Selskabet henviser til ankenævnskendelser nr. 41.254 og 49.184.

Hertil har klageren i skrivelse af 28/2 2000 til nævnet bl.a. anført: "Der var tale om en udefrakommende begivenhed – en upræcis/uventet aflevering, der ramte mig, hvorfor jeg opfylder betingelserne for at få erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:** a. Ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet på baggrund af skadeanmeldelsen og den efterfølgende uddybende forklaring af 18/9 1999 har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses opstået, da hun under et opløb i en håndboldkamp modtog en aflevering bag sig og derfor drejede rundt på højre ben, hvilket gav et vrid i det højre knæ.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefrakommende hændelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen