600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.293:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydene

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for diverse computerudstyr, der er stjålet den 30/6 1999.

Selskabet har i skrivelse af 11/2 2000 til nævnet bl.a. anført: ”Anmeldelse vedrørende indbrud den 30.06.99 modtages den 05.07.99, hvor bl.a. en del computerudstyr bliver stjålet. Samlet krav er på kr. 116.420,20. ... Af taksatorrapporten fremgår det, at computerudstyret er af ældre dato fra årene 95-98. Der forefindes ingen dokumentation for køb eller senere opgradering. Det er et område, hvor der er en meget hurtig udvikling, og dermed bliver genstandene hurtigt ’forældet i deres kunnen’. Video, kikkert fotoudstyr, fax er afskrevet med 50% = handelsprisen. Der kunne ikke forevises dokumentation i form af kvitteringer eller lignende – kun foto. Skaden opgøres til kr. 41.394,00 og erstatningen fremsendes ... Det drejer sig om følgende genstande; Computer Compaq Pro 486 40 mhz, Zeitek Pro 486 66 mhz, Zeitek Pro 100 mhz, Pentium digital 200 mhz, Okiled printer, Ebson printer, HP printer, HP blæk printer, Fladbed scanner, Microteek scanner, udbygget med 32 mm sd ram, 2xram 72, 8 mb, 32 bit, CD rom m/ID, + 64 mb ram. Forsikringstageren tager udgangspunkt i anskaffelsesprisen kr. 83.257,00. Selskabet har opgjort dette til i alt kr. 17.400,00. De stjålne effekter er vurderet af Computer

Mac ... Det fremgår endvidere heraf, at EDB-udstyr afskrives over 3 år, og herefter vurderes dette til en værdi på 20% af købsprisen. ... Sagen forelægges nu en anden konsulent, for at få sagen yderligere belyst. Ud fra denne gennemgang fremkommer følgende: Det oplyses at Compaq 486 40 mhz har en nypris på kr. 7495,00. Produktet er udgået i 1995/96. Blot for at nævne niveauet idag kan oplyses, at ifølge reklame fra Fona januar 2000 koster en Compaq Presario 5286m AMD K6-2 450 mhz prosessor, 8gb harddisk, 5 speed dvd drev, 56 k modem m.m. samt 17" skærm kr. 8999,00 (heraf udgør skærm ca. min. kr. 1700,00). De stjålne computere var uden skærm. I relation til forsikringstagerens computere kan man slet ikke sammenligne. Forsikringstageren oplyser en nypris på en Zitech 486 – 66 mhz til at være kr. 10.995,00. I Zitech's seneste katalog fra december 1999 koster en Ziteck computer m K6-2 400 mhz prosessor, 32 ram, 4,3 gb harddisk 40 speed cd-romdrev inkl. 15" skærm kr. 5495,00 (heraf udgør skærm ca kr. 1000,00). Igen er der ingen sammenligning mellem de to produkter. For den nypris som oplyses, kan man få en computer med 500 mhz prosessor. Den pris forsikringstager oplyser, er således ikke relevant. Det samme gør sig gældende for computer Zitech 100 mhz. En computer beskrives som værende af mrk. Pentium 200 mhz? Pentium er navnet på en prosessor, og ikke en computer, men i lighed med de øvrige computere må den betragtes som et forældet produkt – langsomste prosessor på markedet er p.t. 400 mhz, når der tales om stationære computere som de stjålne. Der er forsøgt fremskaffet oplysninger omkring de 3 stjålne printere. Ifølge Oki er vejledende udsalgspris på en tilsvarende 610 EX kr. 3995,00. Epson oplyser, at der ikke har eksisteret en type 670 color, så pris kan ikke oplyses, og HP 670 koster jævnfør Zitech i 1998 kr. 1675,00. Forsikringstageren oplyser en pris på kr. 2868,00. Der har det seneste halve år været et stort prisfald på printere. Med hensyn til Scanner kan det oplyses, at Microtec Scanner på skadestidspunktet kostede kr. 1495,00 ifølge Zitech. Ud fra ovennævnte, manglende dokumentation og beskrivelse af opgradering m.m. vurderes erstatningen til kr. 13.995,00. ... Med de oplysninger vi har modtaget om computerudstyr dels via et computerfirma og dels via taksatorer, kan vi ikke tilbyde at ændre vores tidligere afgørelse. Der henvises i øvrigt til Ankenævnskendelse nr. 50.141 og 50.150."

Klageren kræver en større erstatning for det stjålne computerudstyr samt en undskyldning. Klageren anfører bl.a., at computerne, der er anskaffet i perioden 1996-1998, er opgraderet sådan, at de svarede til 99-modeller. Klageren pointerer, at maskinerne er

værdifulde for ham, uanset om selskabet nedskriver, og bemærker, at han ikke har mulighed for at trække udstyret fra. Endelig anfører klageren, at selskabet ikke kan holde, hvad der blev lovet ved tegningen af forsikringen. Klageren er skuffet over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**5 Hvordan beregnes erstatningen** ... e Erstatningsbeløbet skal så vidt muligt stille forsikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. f Genstande, der er indkøbt som nye, og som er mindre end 1 år gamle, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. g For andre genstande kan der foretages rimeligt fradrag for værdiforringelsen som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af sit tab. Kan tabet ikke sandsynliggøres, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

De ovenfor citerede forsikringsbetingelser fraviger ikke forsikringsaftalelovens § 37, og klageren har derfor samme retsstilling som efter denne lovbestemmelse. Herefter kan der alene foretages fradrag i genanskaffelsesprisen for alder og brug, i det omfang genstandens nytteværdi var væsentlig nedsat på skadetidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, når henses til de faktiske oplysninger om computerudstyret, herunder bl.a. udstyrets alder, samt til udviklingen på edb- og computermarkedet i øvrigt, at genstandenes nytteværdi for klageren var væsentlig nedsat på skadetidspunktet.

Vedrørende computerne finder nævnet at kunne lægge til grund, at computere svarende til de stjålne ikke længere kan genanskaffes som nye, og at de produkter, der er på marke-

det i dag, er bedre og mere avancerede end dem, klageren har mistet. Når henses hertil, finder nævnet ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for computerne.

Heller ikke vedrørende det øvrige udstyr finder nævnet grundlag for at kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen