600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 52.295:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Der er begået indbrudstyveri hos klageren den 5/12 1998 i tidsrummet 17.50 – 23.10 på adressen H...vej. Klageren anmeldte skriftligt indbrudstyveriet den 28/12 1998. Den 13/4 1999 modtog selskabet en egentlig skadeanmeldelse dateret den 8/4 1999 bilagt opgørelse over stjålent indbo til en værdi af ca. 930.000 kr.

Af den af klageren tegnede Familiens Basisforsikring fremgår, at der gælder følgende klausul: "**Klausul 165 – Tyverialarm:** Det er en betingelse, at der på forsikringsstedet er installeret en godkendt tyverialarm. Alarmen skal være med signaloverførsel til godkendt kontrolcentral og der skal være indgået aftale om alarmpatruljeudrykning. Alarmen skal være tilsluttet når boligen forlades. Såfremt det ved skadetilfælde – indbrudstyveri – viser sig, at alarmen ikke har været tilsluttet/funktionsdygtig, bortfalder ethvert erstatningskrav imod Codan, medmindre sikrede godtgør, at den manglende alarmtilslutning/funktionsdygtighed har været uden betydning for skaden."

Af Falck Securitas skrivelse af 26/11 1999 til klagerens advokat fremgår: "Tak for Deres henvendelse af 18. november 1999. Jeg er desværre ikke i stand til at give Dem de faktuelle oplysninger vedrørende den omtalte hændelse den 5. december 1998, da vi har slettet vores data for 1998. Lad mig dog anføre følgende: Tyverialarmen er installeret og afleveret til abonnenten den 18. august 1997. I forbindelse med afleveringsforretning, modtager abonnenten altid en grundig instruktion tillige med en betjeningsvejledning. I 1999 har vi foretaget udrykninger til i alt 14 alarmer, hvoraf det er muligt for mig at rekonstruere de 12. Med hensyn til Deres forespørgsel på, hvorvidt alarmanlægget var tilkoblet eller ej, kan vi ikke dokumentere dette blandt andet under henvisning til at vi ikke foretager registreringer på vores kontrolcentral af til og frakoblinger med mindre dette er indbygget i alarmen, hvilket det ikke er hos Deres klient. I det svar, som Codan Forsikring har fået af os, er anført, at alarmen ikke var aktiveret. Dette betyder, at vi i forbindelse med indbruddet ikke har modtaget noget signal på vores kontrolcentral. Med hensyn til det at vi ved montørbesøg skulle have instrueret abonnenten i brug af alarmanlægget, kan dette ikke umiddelbart tolkes som om, at abonnenten ikke er bekendt med daglig brug af alarmanlægget men går mere på, at abonnenten er instrueret i aflæsning af hændelsesloggen. Såfremt vores montør på adressen havde konstateret, at abonnenten ikke var i stand til at betjene alarmanlægget korrekt, ville dette have været anført som årsag til manglende tilkobling af alarmen i forbindelse med indbruddet."

Klagerens advokat har i skrivelse af 27/1 2000 til nævnet anført: "**Anbringender** Klageren er enig i, at kravet om installation af en godkendt tyverialarm er en sikkerhedsforholdsregel, og at Forsikringsaftalelovens § 51 således finder anvendelse i den konkrete situation. Det gøres gældende, at sikkerhedsforholdsreglen er overholdt, idet der er installeret en tyverialarm, som opfylder de stillede krav, og at klageren har tilsluttet alarmen, da boligen blev forladt. Bevisbyrden for, at alarmanlægget ikke var tilsluttet, påhviler forsikringsselskabet. Denne bevisbyrde er ikke løftet, idet det ikke hos Falck Securitas kan konstateres, om alarmanlægget var tilkoblet eller ej. Det forhold, at Falck Securitas ikke har modtaget signal, kan skyldes andre forhold, idet det bemærkes, at der ofte er falske alarmer, og at alarmanlægget således ikke altid er 100% pålideligt. Er der tale om en fejlfunktion i alarmanlægget, foreligger der ingen forsømmelse hos klageren. Klageren ejer et antal malerier, som er uerstattelige, og han sørger derfor nøje for altid at tilslutte alarmen, når boligen forlades. Han var bekendt med, hvorledes tilslutning og

frakobling af alarmen foregår, og den efterfølgende instruktion gik kun på en avanceret logfunktion, som intet har med den daglige til- og frakobling af alarmanlægget at gøre. Såfremt Ankenævnet på trods af ovenstående lægger til grund, at sikkerhedsforholdsreglen ikke er iagttaget, og at klageren har gjort sig skyldig i forsømmelse, gøres det gældende, at forsikringsbegivenhedens indtræden og omfang ikke skyldes klagerens overtrædelse af sikkerhedsforskrifterne. Det fremgår af skiltningen på døre og vinduer, at der på ejendommen er monteret tyverialarm. Det kan ikke udefra konstateres, om tyverialarmen er tilsluttet. Det må således lægges til grund, at tyvene var bekendt med, at der var alarm på ejendommen, men alligevel valgte at bryde ind, selv om dette måtte antages at udløse alarmen. Det er således givet, at den manglende tilslutning af alarmen ikke i sig selv har haft indflydelse på, at indbruddet blev foretaget. Det kan konstateres, at der i 1999 gennemsnitligt gik 1 time og 12 minutter, fra alarmen var aktiveret, og indtil Falck Securitas nåede frem til ejendommen. Indbruddet må antages at have taget væsentlig kortere tid. Selv om alarmen var blevet aktiveret, ville indbrudstyvene således have haft rigeligt med tid til at fjerne de stjålne effekter. Dermed har den manglende tilslutning af alarmen heller ikke haft nogen indflydelse på omfanget af tyveriet. Endelig bemærkes det, at kravet om tyverialarm er indsat i forsikringspolicen på grund af de meget værdifulde malerier, som ikke blev stjålet. Havde ..(klageren) ikke ejet de pågældende malerier, ville forsikringspolicen ikke have indholdt krav om tyverialarm, og det stjålne indbo ville da have været dækket. Det vil være urimeligt, såfremt en klausul, som er indsat på grund af værdifulde malerier, anvendes til at undgå forsikringsdækning af genstande, som ikke har været årsag til klausulens indsættelse i forsikringspolicen. På baggrund af ovenstående skal jeg fastholde kravet om forsikringsdækning af den anmeldte skade."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 28/2 2000 anført: "Vor taksator har ved henvendelse til Falck Securitas fået oplyst, at Falck Securitas ikke i forbindelse med indbruddet har registreret signaloverførsel fra den pågældende tyverialarm til kontrolcentralen. Endvidere er det oplyst, at forsikringstager først henvendte sig til Falck Securitas den 30. december 1998, hvorefter Falck Securitas sendte en montør til forsikringsstedet. Der blev ikke ved montørbesøget konstateret tekniske fejl på tyverianlægget. Årsagen til at kontrolsignal ikke er modtaget hos Falck Securitas, kan så vidt ses skyldes enten at alarmen ikke har været aktiveret, eller at denne har været behæftet med

tekniske fejl. Når der henses til at Falck Securitas ikke har kunnet konstatere tekniske fejl ved alarmen, må det efter vores opfattelse lægges til grund, at alarmen ikke har været tilsluttet, da forsikringstageren forlod boligen, hvorfor det gøres gældende, at ovenfornævnte sikkerhedsforskrift objektivt set ikke har været overholdt. På baggrund af oplysningerne om at forsikringstager har forladt boligen i ca. 5 timer, finder vi endvidere, at den manglende tilslutning af alarmen må tilskrives forsikringstageren som uagtsomt. Henset til omfanget af de stjålne genstande, jvf. skadeanmeldelsen, må det endvidere antages, at tyveriet er sket over en længere tidsperiode, hvorfor en alarmoverførsel til Falck Securitas muligt ville have kunnet medføre en pågribelse af gerningsmændene, og/eller at gerningsmændene muligt ville have opgivet tyveriet. Det gøres således gældende, at klager ikke har afløftet bevisbyrden for at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften har været uden betydning for forsikringsbegivenhedens indtræden og skadens omfang. På baggrund af manglende overholdelse af ovenstående klausul i forsikringsbetingelserne har vort selskab afvist skaden som dækningsberettiget, hvilken afgørelse vi fastholder."

Af edb-udskrifter fra Falck Securitas fremgår, at der ved nogle udrykninger har været tale om "formodet – tekn. fejl".

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til, at Falck Securitas ikke den 5/12 1998 modtog noget signal fra klagerens – funktionsdygtige - alarm. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

5. 52.295

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen