601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 52.304:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på understrygningen under husets tag.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Stormnatten var meget uhyggelig. Vi gik ned i stuen og sov pga. de uhyggelige lyde fra loftet og lemmen til loftet som gik op og ned (ca. 5-10 cm). Det er meget indlysende, at undertryk/vakuum bliver meget stort når vinden pga. nedblæste tagsten kan komme under taget. Hvilket ikke kan undgå skader på understrygningen. Hvis der hævdes, at taget er misligholdt mener jeg, at Alm. Brand burde have lavet en klausul, som de har gjort i kælder, hvor de ikke vil betale/dække skader grundet fugt."

Selskabet har i skrivelse af 5/3 2000 bl.a. anført: "Den 4. december 1999 anmelder klager telefonisk en skade på sit tag efter orkanen den 3. december 1999. Klagen angår uenighed om dækningens omfang og erstatningens størrelse. Selskabets dækning for stormskader fremgår af Bilag A, dækningsskemaet side 7, kolonne C, Pludselig hændelse. Skaden er besigtiget af en af selskabets taksatorer den 13. januar 2000. Selskabet har anerkendt skader på tagrender, nedfaldne tagsten og skade på inddækning og

erstatningen er opgjort til kr. 4.500 + moms. Klager har fået udbedret disse forhold og regningen lyder på kr. 7.528,00 + moms. Ved besigtigelsen konstaterede taksator, at understrygningen allerede inden stormen var nedbrudt i væsentligt omfang, hvorfor skaderne på understrygningen ikke blev anerkendt som en dækningsberettiget skade. Afvisningen fremgår af vort brev til klager, dateret 17. januar 2000 ..."

Af den omtalte skrivelse af 17/1 2000 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.: "Angående understrygning blev ved besigtigelsen konstateret, at endnu tilbageværende understrygning var meget porøs, løstsiddende og meget sort at støv m.m., samt hele tagrummet bar præg af en gammel sodskade hvorfor vi må konkludere, en væsentlig nedbrydning af understrygningen allerede før stormen indtraf. I dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne 5009 fremgår, at såvel årsag som skade skal være pludselig. I omhandlede tilfælde har årsagen ikke været pludselig og vi må derfor vurdere, at skaden på understrygningen ikke er dækningsberettiget af forsikringen."

Klageren har endvidere i skrivelse af 11/3 2000 anført: "Ved køb af huset for under 2 år siden blev taget erklæret for ok af K.B.H. fra S. Blik og ingen klausuler fra Alm. Brand efter af de havde set på huset (dog klausul på kælder pga. fugt). Murer M.H.K. har gennemgået taget og er som K. og mig sikker på, at den manglende understrygning er pga. stormen. Jeg havde selv set på taget mindre end en måned før stormen, og er derfor 100% sikker på, at stormen har ødelagt understrygningen. Hvilket gør, at jeg ikke vil være med til evt. procent løsninger hvoraf Alm. Brand ikke betaler det fulde beløb for de skader som er kommet pga. stormen. Alle som oplevede stormen og så de manglende tagsten på mit tag efter stormen ville give stormen skylden for skaderne på understrygningen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forsikringen dækker den direkte skade ved ... Pludselig hændelse. Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig skade *Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen."*

Nævnet udtaler:
På baggrund af de foreliggende oplysninger om den omhandlede understrygning, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard