598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 52.309:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede motorcykel har været impliceret.

Klageren anmeldte, at han havde påkørt tre køer den 10/11 ved 19-tiden. Om hændelsesforløbet anfører klageren i en følgeskrivelse til selskabet: "Beskrivelse af uheld: Jeg kommer kørende fra A. mod H., pludselig kommer der køer imod mig, da kl. er ca. 19.00 og det er mørkt, havde jeg ingen chance for at se dem. Har fået oplyst fra politiet at der var 90 køer der var løbet ud af en **løsdriftsstald**. Den første ko rammer mig på den venstre side, ko nr. 2 rammer min højre side. Ko nr. 3 der løber på tværs af kørebanen, rammer jeg på siden og vælter herefter på motorcyklen. (Køerne fylder hele vejen og er derfor ikke til at undgå.)"

I anledning af færdselsskaden blev der optaget politirapport, og af denne fremgår, at politiet kontaktede køernes ejer R. Denne oplyste, at køerne var løbet ud af en større og nyere løsdriftsstald. Af rapporten fremgår bl.a.: "*Afhøringens resultat* Part 2 blev afhørt på bopælen. Han oplyste, at han d.d. kl. ca. 1730 havde malket sine 90 sortbrogede køer. Han var herefter gået ind i huset. På et senere tidspunkt var han blevet kontaktet af en nabo, som havde oplyst at alle hans køer løb rundt i området. Bl.a. løb en del rundt på A..vej. Afhørte oplyste, at alle køer havde befundet sig i løsdriftsstalden, og han var sikker på, at gitterlågen havde været lukket. Han kunne ikke give nogen forkla-

ring på, hvordan det var lykkedes køerne at få presset denne låge op. På nuværende tidspunkt manglede han stadig ca. 30 køer, som han og naboerne ville forsøge indfanget. Den påkørte ko var ikke fundet, hvorfor afhørte ikke kunne sige, hvilke skader koen havde fået ved mødet med motorcyklen."

Selskabet har på klagerens vegne anerkendt erstatningspligten over for R. med henvisning til, at der ikke er fundet fejl ved gitterlågen, og at der efter selskabets skøn ikke er mulighed for at føre bevis for, at R. havde udvist fejl eller forsømmelse.

Producenten af lukkesystemet har i skrivelse af 21/12 1999 til H. Politi anført: "Spærrelåger med lukkesystemet 'hyrdespyd', der anvendes overalt i kvæg- og svinestalde, hvor det skal være rimeligt let og ubesværet at åbne og lukke en låge. Vi har produceret dette type lukketøj siden 1984, det samme gør vore konkurrenter. Dette type lukketøj findes i alle kvægstalde landet over. Vi har her i huset aldrig hørt om situationer, hvor dyrene selv kan åbne lågerne."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation, hvor der gælder forskellige ansvarsgrundlag for klageren og dennes modpart.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson